

FACULTÉ DE MÉDECINE DE PARIS

Année 1964

THÈSE ^{N°} 995

pour le

DOCTORAT EN MÉDECINE

(Diplôme d'Etat)

par

Jacques ROUSSILLAT

Ancien Externe des Hôpitaux de Paris

Né à Guéret le 10 Octobre 1933

présentée et soutenue publiquement le

1964

LA VIE ET L'ŒUVRE

du Professeur

Jacques-Joseph GRANCHER

Président :

M. JOANNON, Professeur

LES PRESSES DU MASSIF CENTRAL — GUÉRET

Avenue Pierre-Leroux

1964

FACULTÉ DE MÉDECINE DE PARIS

Année 1964

N°

THÈSE

pour le

DOCTORAT EN MÉDECINE

(Diplôme d'Etat)

par

Jacques ROUSSILLAT

Ancien Externe des Hôpitaux de Paris

Né à Guéret le 10 Octobre 1933

présentée et soutenue publiquement le

1964

LA VIE ET L'ŒUVRE

du Professeur

Jacques-Joseph GRANCHER

Président :

M. JOANNON, Professeur

LES PRESSES DU MASSIF CENTRAL — GUÉRET

Avenue Pierre Leroux

1964



PROFESSEURS HONORAIRES

MM. ALAJOUANINE (T.), AUBIN (A.), BENARD (H.), BINET (L.), BULLIARD (H.), CADE-NAT (F.), CATHALA (J.), CHABROL (E.), CHAILLEY-BERT (P.), DEBRE (R.), FEY (B.), GALLIARD (H.), GAUDART D'ALLAINES (F. de), GENNES (L. de), HALPHEN (E.), HAZARD (R.), HEUYER (G.), LAROCHE (G.), LAVIER (G.), LELONG (M.), LEVY-SOLAL (E.), LIAN (C.), MATHIEU (P.), MONOD (R.), MOREAU (R.), MOULONGUET (P.), MOUQUIN (M.), OLIVIER (E.), PASTEUR VALLERY-RADOT, PETIT-DUTAILLIS (D.), PIEDELIEVRE (R.), QUENU (J.), RICHET (C.), SENEQUE (J.), STROHL (A.), TANON (L.), VERNE (J.).

DOYEN	Gaston CORDIER
1 ^{er} ASSESSEUR	Daniel BARGETON
2 ^e ASSESSEUR	Paul CASTAIGNE

I. — PROFESSEURS

1^o CHAIRES DE SCIENCES FONDAMENTALES

a) Professeurs titulaires :

	MM.
Anatomie	DELMAS (A.)
Anatomie pathologique	DELARUE (J.)
Anesthésiologie	BAUMANN (J.)
Biochimie médicale	JAYLE (M.-F.)
Biologie appliquée à l'Education physique et aux Sports	MALMEJAC (J.)
Biologie médicale	FAUVERT (R.)
Biophysique médicale	BUGNARD (L.)
	DOGNON (A.)
	DJOURNO (A.)
Cancérologie médicale et sociale	BERNARD (J.)
Chimie pathologique	SCHAPIRA (G.)
Embryologie	TUCHMANN (H.)
Gérontologie expérimentale	N...
Histoire de la médecine et de la chirurgie	JOANNON (P.)
Histologie	GIROUD (A.)
Hygiène et médecine préventive	BOYER (J.)
Médecine du Travail	DESOILLE (H.)
Médecine légale	DEROBERT (L.)
Microbiologie (Bactériologie et virologie)	FASQUELLE (R.)
Parasitologie	BRUMPT (L.-C.)
Pathologie chirurgicale	LAURENCE (G.)
Pathologie exotique	N...
Pathologie expérimentale et comparée	MERKLEN (F.-P.)
Pathologie médicale	LAROCHE (Cl.)
	BRICAIRE (H.)
Pathologie respiratoire	TURIAF (J.)
Pathologie et thérapeutiques générales	DEPARIS (M.)
Pharmacologie	CHEYMOL (J.)
Physiologie	BARGETON (D.)
	PARROT (J.)
Physiologie et pathologie obstétricales	LEPAGE (F.)
Radiologie médicale	DESGREZ (H.)
Technique chirurgicale et Chirurgie expérimentale	CAUCHOIX (J.)
Thérapeutique	CONTE (M.)
Thérapeutique appliquée	LAMOTTE (M.)

b) Professeurs à titre personnel :

Anatomie anthropologique	OLIVIER (G.)
Biochimie médicale	DESGREZ (P.)
	POLONOVSKI (J.)
Biologie médicale	BOURLIERE (F.)
Pharmacologie	LEVY (Mlle J.)
Physiologie	DEJOURS (P.)
Physique médicale	KELLERSHOHN (L.)
	GOUGEROT (L.)
Radiologie médicale	FISCHGOLD (H.)

2° CHAIRES DE SCIENCES CLINIQUES

a) Professeurs titulaires :

	MM.
Clinique carcinologique chirurgicale (Necker)	REDON (H.)
Clinique cardiologique (Broussais)	SOULIE (P.)
Cliniques chirurgicales	LORTAT-JACOB (J.-L.)
Beaujon	LEGER (L.)
Cochin.....	PATEL (J.)
Hôtel-Dieu	CORDIER (G.)
Pitié	GOSSET (J.)
Saint-Antoine	SICARD (A.)
Salpêtrière	OLIVIER (Cl.)
Tenon	FEVRE (M.)
Clinique de chirurgie infantile et orthopédique (Enfants-Malades)	MERLE d'AUBIGNE (R.)
Clinique chirurgicale orthopédique et traumatologique (Cochin)	DUBOST (Ch.)
Clinique de chirurgie cardio-vasculaire (Broussais)	MATHEY (J.)
Clinique de chirurgie pleuro-pulmonaire (Laennec)	DECOURT (J.)
Clinique endocrinologique (Pitié)	LAMY (M.)
Clinique de Génétique médicale (Enfants-Malades).....	HUGUIER (J.)
Clinique gynécologique (Broca)	DEGOS (R.)
Clinique des maladies cutanées et syphilitiques (Saint-Louis)..	TURPIN (R.)
Clinique des maladies des enfants (Enfants-Malades).....	MOLLARET (P.)
Clinique des maladies infectieuses (Claude-Bernard).....	DELAY (J.)
Clinique des maladies mentales et de l'encéphale (Sainte-Anne)	HAMBURGER (J.)
Clinique des maladies métaboliques (Necker).....	MARCHAL (G.)
Clinique des maladies du sang (Broussais)	CASTAIGNE (P.)
Clinique des maladies du système nerveux (Salpêtrière)	MILLIEZ (P.)
Cliniques médicales	LENEGRE (J.)
Broussais	BROUET (G.)
Broussais	BARIETY (M.)
Cochin.....	SEZE (S. de)
Hôtel-Dieu	DREYFUS (G.)
Lariboisière	KOURILSKY (R.)
Pitié	BOUDIN (G.)
Saint-Antoine	DEBRAY (Ch.)
Saint-Antoine	MARIE (J.)
Clinique d'hydrologie et de climatologie (Bichat)	JUSTIN-BESANÇON (L.)
Clinique médicale infantile de pédiatrie sociale (Enfants-Malades)	DEROT (M.)
Clinique médicale propédeutique (Broussais)	DAVID (M.)
Clinique médico-sociale du diabète sucré et des maladies de la	GARCIN (R.)
nutrition (Hôtel-Dieu)	LACOMME (M.)
Clinique de neuro-chirurgie (Pitié)	MERGER (R.)
Clinique neurologique (Salpêtrière)	VARANGOT (J.)
Cliniques obstétricales	RENARD (G.)
Baudelocque	OFFRET (G.)
Foch (Suresnes)	
Clinique obstétricale et gynécologique (Port-Royal)	
Clinique ophtalmologique (Hôtel-Dieu)	
Clinique ophtalmologique (Cochin)	

MM.

Clinique oto-rhino-laryngologique (Lariboisière)	AUBRY (M.)
Clinique de pédiatrie et de puériculture (Saint-Vincent-de-Paul)	N...
Clinique de pneumo-phtisiologie (Laennec)	BERNARD (E.)
Clinique de neuro-psychiatrie infantile (Salpêtrière)	MICHAUX (L.)
Clinique de rhumatologie médicale et sociale (Cochin)	COSTE (F.)
Clinique stomatologique (Salpêtrière)	DECHAUME (M.)
Clinique thérapeutique chirurgicale (Vaugirard)	ROUX (M.)
Clinique thérapeutique médicale (Saint-Antoine)	LEMAIRE (A.)
Clinique toxicologique	GAULTIER (M.)
Clinique urologique (Cochin)	ABOULKER (P.)
Clinique chirurgicale orthopédique et traumatologique	PADOVANI (P.)
Séméiologie médicale	DOMART (A.)
Séméiologie et clinique chirurgicales	POILLEUX (F.)
Séméiologie traumatique et orthopédique	JUDET (R.)
Clinique urologique (Necker)	COUVELAIRE (R.)
Hygiène et clinique de la première enfance (Trousseau)	N...

b) Professeurs à titre personnel :

MM.

Hydrologie et climatologie	GIBERTON (A.)
Maladies infectieuses	BASTIN (R.)
Médecine	AZERAD (E.)
	BOUR (H.)
	LAMBLING (A.)
	LHERMITTE (F.)
	PEQUIGNOT (H.)
	PERRAULT (M.)
	SIGUIER (F.)
	WORMS (R.)
Oto-Rhino-Laryngologie	MADURO (R.)
Pneumo-Phtisiologie	KREIS (B.)
Rhumatologie	DELBARRE (F.)

II. — PROFESSEURS SANS CHAIRE, PROFESSEURS AGREGES ET MAITRES DE CONFERENCES AGREGES

MM.

Anatomie	CABROL (C.)
	COUINAUD (C.)
	GILLOT (C.)
	HUREAU (J.)
Anatomie pathologique	GAUTHIER-VILLARS (Mlle P.)
	pr. s. ch.
	ABELANET (R.)
	CHOMETTE (G.)
	GOUYGOU (Ch.) pr. s. ch.
	NEZELOFF (Ch.)
	ORCEL (L.)
	PAILLAS (J.)
Anesthésiologie	N. du BOUCHET (Mme)
	KERN (E.)
	VOURC'H (G.)
Bactériologie	BARBIER (P.) pr. s. ch.
	CHRISTOL (D.)
	DAGUET (G.)
	LE MINOR (L.)
	TOURNIER (P.)

MM.

Biochimie médicale	BAULIEU, Et. m. conf. BOURILLON (R.) CARTIER (P.) pr. s. ch. CORNILLOT (P.) DREYFUS (J.-Cl.) GONNARD (P.) JEROME (H.) KRUEH (J.) LEGRAND (J.-Cl.) NORDMANN (J.)
Biologie appliquée à l'Education physique et aux Sports	PLAS (F.)
Biologie médicale	BENHAMOU (J.-P.) BOIVIN (P.) HARTMANN (L.) pr. s. ch.
Carcinologie	BOIRON (M.) DENOIX (P.) MATHE (G.) SELIGMANN (M.)
Cardiologie	HATT (P.-Y.)
Dermato-Syphiligraphie	CIVATTE (J.) DUPERRAT (B.) HEWITT (J.) TOURAINE (R.)
Electro-Radiologie	HEITZ (F.) m. conf. LEDOUX-LEBARD (G.)
Embryologie	ROUX (Ch.)
Hématologie	BESSIS (M.) BILSKI-PASQUIER (G.) DAUSSET (J.) DUHAMEL (G.)
Histologie	COUJARD (R.) pr. s. ch. DA LAGE MAROIS (M.) RACADOT (J.) SCHRAMM (B.)
Hydrologie	BESANÇON (F.) CORNET (A.)
Hygiène	BLANCHER (G.) CORRE-HURST (Mme L.) ROUSSEL (A.) SAPIN-JALOUSTRE (H.)
Maladies infectieuses	DUPONT (V.) LISSAC (J.) RAPIN (M.)
Maladies métaboliques	ANTOINE (B.) CROSNIER (J.) RICHT (G.) SEBAOUN (J.)
Médecine légale	BOURGUIGNON (A.) FOURNIER (E.) GUENIOT (M.) HADENGUE (A.)
Médecine du travail	ALBAHARY (C.)
Neuro-chirurgie	PERTUISET (B.)
Neuro-psychiatrie	CAMBIER (J.) CATHALA (H.) ESCOUROLLE (R.) GAUTIER (J.-Cl.) LAPRESLE (J.) LEREBoullet (J.) PICHOT (P.) TARDIEU (G.)

MM.

Obstétrique	GRANJON (A.) HERVET (E.) LE LORIER (G.) LEVY (J.) LEWIN (D.) MUSSET (R.) ROBEY (M.) SENEZE (J.) SUREAU (C.) TCHOBROUTSKY (Mme C.) THOYER-ROZAT (J.)
Ophthalmologie	AUVERT (Mme B.) BREGEAT (P.) DUBOIS (A.) FONTAINE (Mme M.) SARAUX (H.)
Orthopédie	DUPARC (J.) MAURER (P.) MEARY (R.) POSTEL (M.) RAMADIER (J.)
Oto-rhino-laryngologie	DEBAIN (J.) PIALOUX (P.) SERGENT (H.)
Parasitologie	GOLVAN (Y.) HO THI SANG (Mlle) LAPIERRE (J.)
Pathologie chirurgicale.....	BARCAT (J.) BINET (J.-P.) BLONDEAU (Ph.) CERBONNET (G.) CHATELIN (C.-L.) DAUTRY (P.) DEMIRLEAU DUBOST (Cl.) FAUREL (J.) FLABEAU (F.) GALEY (J.-J.) GARBAY (M.) GARNIER (H.) GAUDART-d'ALLAINES (Cl. de) GERMAIN (A.) LATASTE (J.) LOYGUE (J.) MAILLARD (J.-N.) MERCADIER (M.) NATALI (J.) PELLERIN (D.) PERROTIN (J.) FREMONT (M.) ROBERT (H.) THOMERET (G.) VAYSSE (J.)
Pathologie exotique	SCHNEIDER (J.)
Pathologie expérimentale.....	BERTHAUX (P.) COTTENOT (Fr.) LÉPER (J.) pr. s. ch. MAURICE (J.) MIKOL (Cl.) PAUPE (J.-R.)

Pathologie médicale	ACAR (J.) AUQUIER (L.) AUSSANNAIRE (M.) BEAUMONT (J.-L.) BERNIER (J.-J.) BOUVIER (J.) BOUVRAIN (Y.) BRISSAUD (H.) BROCARD (H.) BUGE (A.) CANIVET (J.) CARLOTTI (J.) CATINAT (J.) CHRETIEN (J.) CLOAREC M. COBLENTZ (B.) CONTAMIN (F.) COURY (C.) DEBRAY (J.) ETIENNE (J.-P.) FREZAL (J.) FRITEL (D.) FUNCK-BRENTANO (J.-L.) GRIVAUX (M.) HAZARD (J.) HENNEQUET (A.) HIMBERT (J.) HOUSSET (E.) LAGRUE (G.) LESOBRE (R.) LEVEQUE (B.) MACREZ (C.) MOREAU (L.) NENNA (A.) NICK (J.) POULET (J.) ROYER (P.) TCHERDAKOFF (Ph.) THIBAULT (Ph.) TOURNEUR (R.) VILLIAUMEY (J.) WOLFROMM (R.)
Pédiatrie-Puériculture.....	ALAGILLE (D.) ALISON (J.) CANLORBE (P.) GORIN (R.) LAFOURCADE (J.) LEPERCQ (G.) LESTRADET (H.) MALLET (R.) MANDE (R.) MINKOWSKY (A.) MOZZICONACCI (P.) POLONOVSKI (C.) REY (J.) RIBIERRE (M.) ROSSIER (A.) VIALATTE (J.)
Pharmacologie	BOISSIER (J.) LECHAT (P.)

MM.

Physiologie	BARRES (G.) DURAND (J.) GIRARD (Fr.) m. conf. HUGELIN (A.) LAURENT (D.) SCHERRER (J.) pr. s. ch. VASSEUR (B.)
Physique médicale	CHANTEUR (J.) COURSAGET (J.) GREMY (F.) m. conf. MILHAUD (G.) PAGES (J.-Cl.) PELLERIN (P.) ROUCAYROL (J.-C.) pr. s. ch. TUBIANA (M.) m. conf.
Pneumo phtisiologie	DECROIX (G.) ISRAËL (L.) MEYER (A.) RENAULT (P.) SORS (Ch.)
Psychiatrie infantile	DENIKER (P.) DUCHE (D.) FLAVIGNY (H.)
Radiologie médicale	DUBOST (J.) LEFEBVRE (J.) MICHEL (J.-R.)
Rhumatologie	MASSIAS (P.)
Stomatologie.....	CAUHEPE (J.) CERNEA (P.) CHAPUT (Mme A.) m. c. agr. CREPY (Cl.) FLEURY (R.) GRELLET (M.)
Thérapeutique	CHASSAGNE (P.) FOUET (P.) LABET (R.) MARCHE (J.)
Urologie.....	AUVERT (J.) MOULONGUET (A.) QUENU (L.)

**III. — PROFESSEURS SANS CHAIRE
ET AGREGES CHARGES DE COURS DE CLINIQUE ANNEXE
à titre permanent**

MM.

Anatomie.....	DEBEYRE (J.)
Clinique chirurgicale	VERNE (J.-M.)
Clinique médicale	RAMBERT (P.) THIEFFRY (S.)
Clinique obstétricale	GRASSET (J.) MAYER (M.) MORIN (P.)
Clinique ophtalmologique	DESVIGNES (P.)
Clinique pédiatrique et puériculture	LAPLANE (R.)
Clinique psychiatrique	BARUK (H.)
Clinique urologique	KUSS (R.)

IV. — PROFESSEURS DETACHES DANS LES UNIVERSITES ETRANGERES

Bactériologie.....	HAUDUROY (P.) pr. s. ch.
Pathologie chirurgicale.....	RUDLER (J.) pr. s. ch.

V. — CHARGES DE COURS D'HYGIENE SCOLAIRE ET UNIVERSITAIRE

	BOLTANSKI (E.)
	LAUNAY (C.)
Secrétaire général de la Faculté	M. LENA (J.)
Conseiller administratif	Mlle CHAINTREUIL (G.)
Conservateur en chef de la Bibliothèque, Conservateur du Musée d'Histoire de la Médecine	M. le Docteur HAHN (A.)
Conservateurs	Mlles DUMAITRE (P.), LE NOIR (G.), QUIEVREUX (E.)
Bibliothécaires	Mmes CONTET (J.), FORGET (F.)
	Mlle LAURENT (H.), Docteur SCHILLER (J.)

Par délibération en date du 9 décembre 1798, l'Ecole a arrêté que les opinions émises dans les dissertations qui lui seront présentées, doivent être considérées comme propres à leurs auteurs et qu'elle n'entend leur donner aucune approbation ni improbation.

A LA MEMOIRE DE MA MERE

A MON PERE

Témoignage de mon affectueuse reconnaissance

A MA FEMME

A M. le Professeur PASTEUR VALLERY-RADOT

de l'Académie française

qui m'a donné les tout premiers conseils pour ce travail.

A M. le Professeur JOANNON

Professeur d'histoire de la médecine à la Faculté de Médecine

Témoignage respectueux.

A M. le Professeur DEBAIN

*Professeur agrégé à la Faculté de Médecine
Oto-rhino-laryngologiste des hôpitaux de Paris*

Je vous remercie de votre enseignement, de votre constante bienveillance.
Votre exemple a été pour moi un précieux stimulant.

A MES MAITRES DANS LES HOPITAUX

MM. P. ABOULKER, BLANCHON, CATINAT, EVEN, GRIGNON, LAFITTE
OMBREDANNE ET PONCET

Je tiens à remercier :

Mme Kornmann qui a guidé nos débuts par ses indications et nous a communiqué des documents précieux ainsi qu'une correspondance inédite de Grancher à ses parents.

Mlle Wrotnowska, conservateur du musée Pasteur à Paris, pour son accueil et son aide spontanée.

Mlle Damestoy.

Mlle Viallard, archiviste.

M. le Docteur Armand-Delille, qui depuis nous a quittés.

M. Chantemesse, qui nous a communiqué des lettres inédites de Grancher à son père.

M. Poupel de Cambo pour sa gentillesse et son admirable érudition mise spontanément à notre service.

M. Candille, conservateur du musée de l'Assistance publique à Paris.

ainsi que

Monsieur Jean ROSTAND
de l'Académie française

qui a bien voulu nous faire partager ses souvenirs de Cambo, pour l'accueil qu'il nous a réservé et ses précieux renseignements.



PORTRAIT DE JACQUES-JOSEPH GRANCHER

(Collection de M^{me} Kornmann)

« On dit de lui « l'éminent Professeur Grancher » et l'épithète, avec ce qu'elle a d'un peu compassé, d'un peu froidement élogieux, convient à merveille à son indiscutable valeur, à la sagesse de son esprit, à sa manière d'être physique. L'homme maigre, assez grand, la captivante singularité de sa tête encadrée d'une barbe pâle, fine, clair-semée, la face exsangne presque et longue, avec des yeux profonds et pensifs sans gaieté, rappelle les aires austères et ces bois peints où l'art fervent des primitifs savait rendre le mélancolique ascétisme du Moyen Âge ». (H. Blanchon, *Nos grands médecins*, 1891).

Avant-propos

Au XIX^e siècle, avec Laennec, Claude Bernard, Pasteur, notre pays occupait dans le monde médical une position dominante. Puis, pour des raisons diverses, parmi lesquelles les hécatombes de la guerre de 14-18, trop souvent passées sous silence, la médecine européenne cédait la première place aux médecins anglo-saxons et américains.

Chez nous ce fut la coupure, aujourd'hui encore les regards restent tournés vers l'ouest...

L'éclipse de la médecine européenne n'est, c'est l'évidence, qu'une des facettes de l'éclipse de l'Europe devant le Nouveau-Monde ; s'attarder sur cette défaillance n'a que peu d'intérêt pour nous.

Mais à l'aube d'une nouvelle ère, n'est-il pas classique de revenir d'abord en arrière, aux médecins du XIX^e siècle ? Qui étaient-ils ? Connaissions-nous leur vie, leurs œuvres ?

Dans ces pages nous avons tenté l'approche de l'un d'entre eux en reconstituant la vie et l'œuvre de Jacques-Joseph Grancher (1843-1907), médecin des hôpitaux, phtisiologue, pédiatre parisien et ami de Pasteur.

I

L'ENFANCE

L'esprit d'une rue de province ne tient pas seulement au fait d'habiter à un même moment du temps le même lieu dans l'espace et d'y être soumis aux mêmes influences solaires et astrales, ni à la proximité des âmes, au rayonnement que nos corps mêmes peuvent exercer les uns sur les autres. L'esprit de la rue se fonde sur une communion de souvenirs qui se perdent jusque dans la nuit de nos préexistences. Les familles, depuis des siècles, se sont développées côte à côte entre deux rangées de maisons basses. On connaît mieux quelqu'un par l'histoire de ses ascendants que pour l'avoir pratiqué lui-même.

Marcel Jouhandeau.

(La Jeunesse de Théophile.)

La famille Grancher (cher ou cheix signifiait primitivement amas de pierres, monticule) était originaire du Plateau de Millevaches, de la « montagne » comme l'appellent les Marchois.

Jacques Grancher, le père du médecin, tenait boutique à Felletin, bourg creusois qui s'étend de la colline de Beaumont aux rives de la Creuse.

Au Moyen Age, là comme ailleurs, ce village eut deux têtes : le château seigneurial et le monastère.

En 1820 il ne restait évidemment rien du premier, mais le second avait laissé des empreintes profondes dans Felletin qui répondait bien à cette définition d'un voyageur : « jolie petite ville toute cléricale ».

Toute cléricale et bourgeoise en effet puisqu'autour de l'église du Mouëtier se groupaient trois chapelles, une école des Frères et surtout le Petit Séminaire dont les professeurs étaient toujours choisis parmi les prêtres les plus instruits du Grand Séminaire de Limoges, et qui

connut vers les années 1824-1835 prospérité et célébrité sous la férule d'un supérieur nommé Florand. Autour de cette âme vivaient des commerçants, des artisans, des ouvriers papetiers et les prestigieux tapissiers connus du monde entier.

Aujourd'hui encore Felletin demeure conservateur et bourgeois puisqu'on l'oppose à son voisin Aubusson qui s'est fait sous les Républiques une auréole libérale et progressiste.

*
* *

Fils d'artisan devenu célèbre médecin : c'est le côté conte de fées des biographies. « Il est parti de rien » disent les gens sur le ton de la confiance ; pourtant nous allons préciser pour Jacques-Joseph Grancher ce « rien » que sont une famille et une enfance.

Fils d'un tailleur de pierre, Jacques Grancher était le tailleur d'habits (1) le plus en vue du bourg vers les années 1830-1840 ; sa vie différait donc du tout au tout de celle des paysans miséreux dont beaucoup devaient encore ressembler aux serfs de La Bruyère.

A vingt ans, il avait épousé Marie Trapet, du même âge que lui, femme de haute taille, au regard assuré, à l'esprit actif et pratique. Le ménage habitait rue Sainte-Espérance une maison d'un étage, aujourd'hui détruite, couverte de tuiles, composée au rez-de-chaussée d'une boutique et d'une cuisine, au premier étage de trois chambres.

La rue Sainte-Espérance prolongeait après un coude la grand' rue commerçante et vous menait jusqu'aux faubourgs, jusqu'au pont Roby sur la Creuse, en passant devant la chapelle Blanche placée sous le vocable de Notre-Dame de Sainte-Espérance. L'église du Moûtier, l'école des Frères, le collège étaient à deux pas.

Il n'est plus possible d'obtenir des précisions sur les parents de Joseph Grancher, mais il semble que Mme Grancher animait et dirigeait le foyer.

Ils n'eurent qu'un fils, Jacques-Joseph, qui vint au monde le 29 septembre 1843 (21 ans après Pasteur) ; le registre de l'État civil précise même qu'il était sept heures du soir et que les témoins exerçaient les professions de boulanger et de sabotier : toute la rue était donc de la fête.

Certains Felletinois m'ont dit que J.-J. Grancher n'était pas né dans cette maison désignée aux touristes par une plaque de marbre, mais près du marché dans le quartier des Auvents (2). Evidemment cette version incontrôlable ne change rien à l'enfance provinciale de J.-J. Grancher.

(1) Grancher aimait rappeler : « mon grand-père était tailleur de pierre, mon père tailleur d'habits, ce qui est déjà mieux ». Réflexion bien de son siècle.

(2) Ainsi appelé pour ses maisons à arcades aujourd'hui disparues.

Il est facile d'imaginer les tendres soins de Mme Grancher pour ce fils unique. L'âge venu elle le confia aux Frères des écoles chrétiennes.

Tous deux, main dans la main, n'avaient que quelques centaines de mètres à parcourir pour atteindre sur les premières pentes de la colline de Beaumont l'austère bâtisse en granit de l'école. Il y resta peu puisque dès la huitième il entra au prestigieux collège de la ville, renommé dans tout le Limousin pour sa tenue et son enseignement (1).

On entrait par le centre du bâtiment ouest : la façade de granit sombre donnant sur une rue étroite devait en imposer aux enfants qui par nature voient les choses encore plus grandes qu'elles ne sont. Mais J.-J. Grancher échappait il est vrai chaque soir aux règles du principal : il était externe. Notons en passant que les charges étaient de quarante-cinq francs par an, non compris les livres et autres fournitures.

Au début les résultats se limitaient, il avait alors dix ans, à trois couronnes seulement ; un seul premier prix, celui d'histoire sainte. Mais en cinquième il obtenait le premier prix d'excellence, le premier prix d'instruction religieuse, le premier prix de langue latine, le premier prix de langue grecque, le deuxième prix d'arithmétique, le premier prix d'histoire et les années suivantes monopolisa les premières places. En écrivant de lui qu'« il avait le travail facile sans avoir l'intelligence très vive » on soulignait déjà son opiniâtreté dans l'effort et ses condisciples disaient qu'il était un travailleur acharné, qu'il avait toujours à la main un livre et qu'il aurait volontiers passé ses nuits à étudier.

J.-J. Grancher enfant était peu communicatif, plutôt froid ; on lui reprochait « d'être fier » (2) et dès son adolescence on remarqua l'allure noble — voire empruntée — de son maintien.

Durant ces années de collège sa santé devint délicate, si l'on en croit son collègue Queyrat ; il se plaignait souvent de douleurs abdominales, vagues, survenant par crises irrégulières, l'obligeant à s'étendre de longs instants.

Quel début d'explication donner à ces troubles ? Les médecins de Felletin parlèrent de rhumatisme abdominal (?) ou de tuberculose intestinale ; plus tard ses élèves parlèrent d'appendicite chronique, maladie qui connaissait alors une grande vogue. La ténacité des troubles qui ne semblent guère avoir abrégé sa vie, ferait plutôt penser à une typhlocolite, maladie beaucoup plus fréquente.

Cette écharde dans sa chair a son importance : elle donnera une base à l'hypocondrie de Grancher adulte et dès l'adolescence elle durcira la volonté de ce fier collégien, lui donnant très tôt le sens de l'effort difficile, le poussant davantage vers l'étude, l'obligeant à fuir les jeux turbulents et surtout contribuera à renforcer la protection déjà vigilante de sa mère.

(1) La chapelle aujourd'hui désaffectée abrite une exposition permanente des tapisseries des maîtres contemporains.

(2) Dans la Marche, « être fier » signifie être suffisant, distant, méprisant.

Dans le cadre étroit et ordonné d'une ville de province, éloigné de toute dissipation, veillé par une mère attentive, J.-J. Grancher se faisait remarquer par son goût du travail et par sa volonté d'arriver toujours le premier.

Que de veillées studieuses dans l'arrière boutique de la rue Sainte-Espérance !

J'ai insisté sur l'application scolaire de Grancher car bien des biographies passent souvent d'une enfance anodine et vide aux succès et à la renommée de l'âge mûr comme par enchantement. C'est certes plus élégant mais généralement inexact.

*
* * *

Malgré ce début édifiant Joseph Grancher se fit refuser au baccalauréat ! Echee peu explicable ; le violon, le dessin et le théâtre du collège ne le dissipaient pas à ce point. Bien sûr au deuxième essai il réussit.

II

ÉTUDES MÉDICALES

Une très grande ville a besoin du reste du monde, s'alimente comme une flamme aux dépens d'un territoire et d'un peuple dont elle consume et change en esprit, en paroles, en nouveautés, en actes et en vertu les trésors muets et les réserves profondes.

Paul Valéry.

Regards sur le monde actuel.

Pourquoi Joseph Grancher, bachelier ès sciences, « monta » à Paris faire ses études de médecine, nous ne le savons pas. M. Laval, le supérieur du Séminaire, très attaché à cet élève brillant, des amis de ses parents le conseillèrent ? Peut-être. Une chose est certaine : dès le départ, le jeune Grancher conscient de ses dons voulait faire aussi bien que les fils des médecins, des pharmaciens et des avocats d'Aubusson et de Felletin.

A l'automne 1862, Joseph Grancher quitta la rue Sainte-Espérance. La séparation coûta aux parents et au fils, mais chacun domina sa peine : dans la boutique on redoubla d'ardeur pour combler le déficit causé par cette charge nouvelle et à Paris le jeune Creusois se préparait à une longue bataille : réussir pour assurer à ses parents une vieillesse aisée.

Et puis Joseph ne partait pas seul ; ses amis Lepetit, Lacassagne, Champeaux eux aussi quittaient la Marche pour Paris.

Le premier voyage se fit en compagnie du père que sa profession amenait souvent à Paris (il y achetait tissus, boutons, garnitures et généralement une « surprise » pour sa femme) ; le tailleur d'habits alla présenter son fils à un M. Bouffard (juge au tribunal de commerce de la Seine nous dit une dédicace de sa thèse). « *M. Bouffard me parlait*

encore de mon père et me rappelait le premier jour de mon arrivée à Paris où mon père me présenta dans son cabinet et où M. Bouffard me proposa spontanément d'être mon correspondant » (1).

Joseph Grancher s'installa à l'hôtel du Nord, 16 bis, rue des Fossés Saint-Jacques, en plein Quartier Latin ; il prenait pension. « *Vous savez que je suis dans une petite chambre, un lit, une table, deux chaises, une commode, voilà mon mobilier, j'y suis très à mon aise* » (2). Malgré le sérieux que nous lui connaissons il n'oublia quand même pas de se composer une tête de carabin. « *Pour moi je me porte toujours bien, ma barbe pousse à merveille ; ce qui m'embête, c'est qu'elle est trop claire. Enfin ça viendra avec le temps* ».

Ces premières années à Paris furent pénibles, moroses et monotones pour ce provincial dépaysé et peu fortuné ; aussi quand il apercevait près de sa clef une enveloppe arrivant de Felletin son cœur sautait de joie : vite il s'enfermait dans sa chambre pour déchiffrer la lettre écrite par son père ou plus souvent par sa mère (3). On lui donnait des nouvelles de l'atelier, de l'ouvrière, des commandes, des recettes, des Felletinois et on le chargeait d'un nombre ahurissant de commissions pour les gens du voisinage. Chaque semaine il écrivait ; chaque semaine il recevait une lettre. Cela dura dix ans.

Le matin il allait à l'hôpital, l'après-midi suivait les cours à l'école pratique. « *Il me faudrait un squelette qui coûterait au moins 100 F mais je ne veux pas en acheter du tout* » ; mais quelques semaines plus tard il a cédé : « *Je vais vous apprendre une nouvelle : j'ai acheté des os. Vous savez que je vous avais dit que je voulais en préparer moi-même puisqu'il m'en fallait un absolument ; j'ai en effet tâché de préparer un bras. J'ai eu beaucoup de peine et je n'ai pas bien réussi. Qu'aurait-ce donc été pour la tête, les côtes qui sont si difficiles à préparer. Il m'aurait fallu une année et j'aurais perdu mon temps ; ajoutez à cela qu'il me fallait acheter des instruments ; de sorte que j'aurais dépensé presque autant et que j'aurais perdu mon temps. J'ai compris qu'il fallait en passer par là, d'autant plus que j'étais le seul de tout le cours à n'avoir pas d'os, mais au lieu d'en acheter chez un marchand où ils auraient coûté très cher j'ai cherché un étudiant qui n'aurait plus besoin des siens et qui voudrait les vendre, etc...* ». Évidemment deux lignes plus loin il demandait de l'argent, mais que d'explications avant d'oser l'écrire !

Il lui fallait donc compter sou par sou bien que son souci d'élégance semblât grand (ses lettres sont truffées de recommandations pour la taille et la coupe des pardessus, gilets et pantalons), bien que l'achat de livres fort chers s'avérât vite indispensable. « *J'ai acheté ce matin quelques livres et j'ai été obligé de décharger ma bibliothèque qui monte*

(1) Lettre à ses parents.

(2) Ibid. Toutes les citations non mentionnées sont tirées de sa correspondance avec ses parents.

(3) Ses parents comme bien des petites gens ne mettaient pas l'orthographe.

jusqu'au plafond. Je me suis procuré entre autres un ouvrage dont j'ai eu grand besoin tout l'hiver ». On le voit, toujours de grandes explications pour justifier les dépenses.

Mais une grande peine tenaillait la conscience de Joseph Grancher : la maladie de son père. En effet le tailleur buvait plus que de raison et très vite sa santé fut ébranlée. On sent dans les lettres du fils et de la mère toute la résignation douloureuse devant ce mal incurable. Peu à peu la mère seule, moins instruite pourtant que le père, prit la plume et dans les lettres du fils « Ma chère mère » remplaça « Mes chers parents » ; elle écrivait à son fils des « je ne l'ai pas dit à ton père » qui prouvent qu'elle s'était assise à la barre après bien des jours de peine.

Joseph Grancher en 1863 avait vingt ans ; ferait-il un soldat ? On devait tirer au sort en février et il avoue dans une lettre avoir fait un mauvais rêve, mais ne plus se rappeler si c'était un bon ou un mauvais numéro... Il ne pouvait se faire exempter car sa santé était bonne : *« J'avais appris que tous les jeunes gens de Felletin étaient exemptés. Il faut qu'on ait été bien facile ou que Felletin soit un pays d'éclopés. Quant à moi je sais que je ne pouvais invoquer la plus légère écorchure, tu n'as donc pas à regretter, ma chère mère, de ne pas m'avoir fait venir »*. Il avait décidé son père à tirer à sa place et il est difficile de savoir si le père fut obligé de verser les 2.000 F, de toute manière le fils le consolait d'avance : *« ...et si 2.000 F c'est un peu cher, songe que dans trois ans j'aurai une position et tu pourras te reposer »*.

Joseph Grancher avait un remords : il savait que ses parents, au péril de leur vie, se sacrifiaient pour lui ; aussi chaque lettre les invite à ménager leurs forces pour une retraite maintenant proche. Ce remords fut un aiguillon : durant dix ans Grancher travailla sans lever la tête. *« Je suis allé l'autre jour chez M. Bouffard et je lui ai dit que je m'étais recommandé de lui auprès de M. Richet, médecin de mon service. Il a été très content d'apprendre que M. Richet m'avait bien reçu et lui a envoyé immédiatement sa carte. Pour moi je fais tout ce que je puis pour me faire remarquer de M. Richet. Je suis exactement sa visite, je me tiens toujours à côté de lui et lui demande souvent des explications qu'il ne refuse jamais. Si je suis reçu externe l'an prochain, comme je l'espère, je me ferai demander par lui car son service est excellent et il est très fort »*.

Les résultats suivirent : en 1865 il fut reçu externe, trente-deuxième sur deux cent deux et alla suivre l'enseignement de Béhier, professeur de clinique médicale à l'Hôtel-Dieu.

Sans attendre, un but : l'internat ; pour commencer, une conférence. *« Aujourd'hui nous avons une conférence de trois heures et j'ai besoin de travailler pour savoir complètement ma matière »,* ou bien *« C'est une conférence très sérieuse ; nous sommes une douzaine présidés par un interne ; nous nous réunissons tous les huit jours et nous traitons les sujets que nous avons à étudier à l'avance pendant la semaine. Vous comprenez*

Le suis nommé. —.

Douchay. 23.
Livestille 24.
brindat

Shuchay

LE JOUR D'UN SUCCÈS

que l'amour-propre s'en mêle et qu'on travaille. Chacun de nous parle pendant dix minutes sur la matière qui lui est échue au sort et il doit savoir, sinon il est passible d'une amende de 25 centimes ».

Pourtant les parents s'inquiétaient de voir ces études se prolonger et ce titre de docteur se faire attendre. Les jeunes gens partis en même temps que lui étaient rendus à leur famille, un tel d'Aubusson débutait au barreau, un autre s'installait médecin... Alors Joseph Grancher prenait sa plume et expliquait qu'un titre d'interne pouvait servir même à Felletin (il mentait bien sûr). En fait, lui qui était parti pour faire aussi bien que les jeunes gens d'Aubusson et de Felletin avait compris qu'il allait faire beaucoup mieux.

Sa première tentative à l'internat se solda par un échec bien excusable malgré l'explication qu'il en donne : *« Votre bonne lettre de mardi est venue à temps pour me consoler de mon échec, car j'ai lu ma copie mardi soir et j'ai eu une très mauvaise note. Savez-vous pourquoi ? Je n'ai pas pu lire ma copie tant je l'avais mal écrite. Pressé par le temps, très ému, j'avais écrit rapidement huit grandes pages, et lorsque un mois après, je me suis présenté pour lire, je n'ai pas pu déchiffrer mon écriture. C'est la principale cause de mon insuccès : il faut y ajouter cependant les omissions que j'avais faites en partie et que le juge préférerait entendre, ce qu'il aurait fallu deviner. Je viens donc de prendre une leçon pour l'avenir... Pour ma part je suis ennuyé ; mais désespéré pas du tout ».*

L'année suivante, en 1867, il fut nommé interne, placé troisième devant Monod, Thaon, Malassez. (Voir dans le choix de lettres page 113 la lettre du succès ; elle révèle beaucoup de choses sur le caractère de Grancher).

En 1868 il débuta comme interne chez Cusco, le chirurgien de l'Hôtel-Dieu, puis fut l'interne de Bouchut aux Enfants-malades, de Bernutz à la Charité, de Gallard à la Pitié (Creusois comme lui) et surtout de Tillaux à Lariboisière.

Le jeune interne ne se contenta pas de la pratique hospitalière, sous la direction de Ranvier et Cornil, maîtres incontestés de l'anatomie pathologique, au laboratoire privé de la rue Christine, il s'initia à la technique histologique.

Cette année-là, M. Husson, directeur de l'Assistance publique, décida de l'ouverture du laboratoire d'anatomie normale et pathologique de Clamart (rue du Fer à Moulin) et sur la recommandation de Tillaux, M. Husson plaça Grancher, malgré son âge, à la direction du laboratoire d'histologie où tout était à organiser. *« Je te parle dans ma précédente lettre d'un cours que je vais faire. C'est à Clamart, des leçons sur le microscope que je ferai deux ou trois fois par semaine aux élèves qui viennent travailler à mon laboratoire ».* Au chapitre enseignement de son Exposé des titres et travaux scientifiques on peut lire : *« Organisation du laboratoire de l'amphithéâtre d'anatomie des hôpitaux ».* *« Enseignement de l'anatomie pathologique et de l'histologie normale pendant 10 ans (1868-1878) ».*

« Ce laboratoire fut fondé en 1868 par M. Husson, alors directeur de l'Assistance publique et placé sous ma direction. Dès l'origine, de nombreux étudiants, des internes des hôpitaux, dont quelques-uns sont aujourd'hui agrégés ou médecins des hôpitaux, vinrent se former au maniement du microscope et suivre les cours professés... Ce laboratoire rendait encore un autre service, et de nombreux examens microscopiques de tumeurs ou d'organes sur des pièces envoyées des divers services des hôpitaux y furent régulièrement pratiqués. Les résultats de ces analyses étaient consignés au fur et à mesure, soit dans des observations présentées aux sociétés savantes, soit dans des thèses soutenues à la Faculté ».

Ce goût pour l'anatomie pathologique, goût insolite pour un jeune interne d'alors, prouve l'intérêt que Grancher portait déjà au travail de laboratoire ; en effet, l'histologie, science en plein essor, n'avait attiré que quelques grands noms, la masse des maîtres et des élèves se passionnait surtout de clinique.

Une carrière commençait ; ces efforts n'étaient donc pas les derniers ; il lui fallait maintenant appuis et savoir-faire. Dans les lettres que nous publions le lecteur verra qu'il sut trouver les premiers et ne manqua jamais du second. Très vite il prit conscience de sa valeur, de son rang et quand, encore jeune étudiant, M. Laval, supérieur du collège, le convia à venir jouer la comédie sur le théâtre de l'école, il sut refuser sans vexer et expliqua à ses parents que sa place n'était plus sur des tréteaux pour *« faire rire ces messieurs »*.

Disons un mot de sa santé durant ses études puisque nous avons pour une fois les récits de l'intéressé.

Au début elle fut assez bonne malgré quelques céphalées inexpliquées et des angines assez fréquentes. Il se plaignait aussi de petits troubles neurotoniques, sans gravité, qui se fixaient sur des crises de nostalgie et de découragement. *« Si j'étais une femme, écrivait-il, je dirais que j'ai mes nerfs »*

Mais en avril 67, il décrivait un épisode fébrile et arthralgique qui ressemblait fort à une poussée de rhumatisme articulaire aigu avec un espace libre entre un petit syndrome infectieux et la prise articulaire, à savoir un genou. *« Je souffrais beaucoup et le genou était gonflé »*. Tout se calma en quelques jours mais il resta pâle et fatigué. *« Ma grande crainte, tu dois le comprendre, était de voir toutes mes jointures se prendre l'une après l'autre, j'en avais pour trois mois »*.

« Je n'ai donc pas de chance, ma chère mère, puisque je suis malade tous les ans ». En effet par la suite ses articulations ne le laissèrent pas en paix : *« Je suis obligé de porter mon pantalon d'hiver par ces grandes chaleurs, car je souffre souvent dans les articulations, ces jours derniers j'ai été fort ennuyé par ces douleurs qui courent de droite à gauche et passent partout »*.

Il se plaignait aussi de précordialgies, mais on peut lire dans une de ses lettres que M. Trousseau l'avait pleinement rassuré : aucune atteinte cardiaque. Peut-être faut-il pencher alors pour le diagnostic (fort imprécis) de rhumatisme articulaire subaigu.

III

LA CARRIÈRE

Ce qui peut arriver de plus malheureux à un phthisique c'est de devenir tuberculeux.

Félix von Niemeyer (1)

En 1872 pour la première communication de sa carrière de phthisiologue, Grancher prit position dans la fameuse bataille entre unicistes et dualistes qui divisait encore les médecins au sujet de la tuberculose.

« Je ne crois pas qu'aucune question de pathologie ait passionné plus intensément le monde médical, écrira plus tard Grancher, que celle de la pneumonie caséuse ».

Pourtant Laennec avait unifié la phthisie ; mais les médecins sont gens fort sensibles à la mode surtout quand elle leur vient du laboratoire. Or en 1852 Virchow, généralisant à tort certaines de ses observations microscopiques, rompait avec la conception uniciste de Laennec et prônait le dualisme avec Reinhardt : pour eux, caséum et tubercule différaient trop pour appartenir à la même filiation. Ils reconnaissaient deux maladies distinctes : d'une part la tuberculose, d'autre part la pneumonie caséuse non tuberculeuse.

Le prestige de l'école allemande d'anatomie pathologique influença bien des médecins et en France, Vulpian, Martel, Jaccoud défendaient la dualité des lésions ; seuls Hérard, Cornil, Hanot, Béhier, Charcot restaient fidèles à Laennec. Pour eux, caséum et tubercules n'étaient que les stades différents d'une même maladie.

De 1865 à 1868 le camp dualiste sembla subir une défaite : Villemin réussit à inoculer la tuberculose à des lapins en leur injectant soit du

(1) La phrase a fait le tour de l'Europe mais en la citant peut-être avons-nous cédé à la facilité ; en effet Grancher lui-même dans sa thèse pense que Niemeyer a voulu dire qu'après un stade inflammatoire les lésions deviennent de plus en plus spécifiques, ce qui est moins risible si l'on se reporte à la terminologie de l'époque.

caséum, soit des extraits de tubercules. Mais il en fallait plus aux esprits échauffés par les mots, qui ne s'arrêtèrent nullement à une démonstration de cette valeur et Villemain n'entraîna pas l'adhésion.

Après plusieurs années d'études microscopiques, c'est-à-dire avec les mêmes armes que Virchow, Grancher prenait position en faveur des unicistes : « *Il y a donc entre la granulation tuberculeuse d'un côté et la pneumonie caséuse de l'autre un rapport immédiat de structure puisqu'on trouve dans les deux processus et la pneumonie embryonnaire et la pneumonie catarrhale* » (1).

Après son internat, en 1873, Grancher reprit le même sujet dans sa thèse intitulée : *De l'unité de la phthisie*.

Cette fois il mettait fin à la polémique !

Nous donnons à la fin de larges extraits de ce travail (2) qui mérite attention. Le professeur Pasteur Valléry-Radot se souvient que son parrain lui en conseilla un jour la lecture en l'invitant surtout à retenir la densité et la concision de ces quarante-neuf pages. (Voir page 94).

Nommé chef de clinique, premier du concours, il réussit en 1875 au deuxième essai le médicament (premier de la promotion) ; la même année, deuxième du concours, il était nommé agrégé sur un sujet qui pourtant ne dut pas l'enthousiasmer : de la médication tonique. Il était nommé avec Dieulafoy et Lépine qui en étaient à leur deuxième essai.

« *A ses débuts on le prenait pour un honorable bûcheur. Il ne se révéla pleinement qu'à son agrégation, ce fut une stupeur : ce maladif était plein d'énergie, cet endormi se réveillait vivace et fort, ce silencieux parlait en maître* » (3).

*
* *

Sa carrière fut interrompue durant un an par la triste guerre de juillet 1870. Il partit comme médecin. Nous donnons le texte de quatre lettres : Grancher y relate sa vie militaire. Notons qu'emporté par son patriotisme il apprécie mal les forces en présence ; de plus, il devait être mal informé, comme tout homme qui se trouve ballotté dans la cohue guerrière. (Voir page 99).

(1) « Un mémoire que je fis paraître en 1872 dans les *Archives de physiologie* et où j'étudiais comparativement la texture d'une granulation tuberculeuse et d'un noyau de pneumonie caséuse, montra l'analogie de structure de ces deux produits pathologiques en apparence si dissemblables... Ce fut le point de départ. Thaan dans sa thèse, M. le Professeur Charcot en 1877 dans son cours, moi-même dans d'autres travaux, puis H. Martin, Renaut de Lyon, Malassez, etc... avons développé et confirmé toutes les propositions (que j'ai formulées plus haut sous forme dubitative). » (*Maladies de l'appareil respiratoire*. J. Grancher).

(2) Nous relevons cette dédicace : « A ma mère, témoignage de mon affectueuse reconnaissance ». Il pensait bien sûr qu'il lui « devait beaucoup sinon tout. D'ailleurs il l'a toujours entourée de soins et de respect » nous écrit une parente qui se souvient des liens assez exceptionnels qui unissaient ces deux êtres.

(3) Extrait d'un portrait de Grancher par Maurice de Fleury.

Ce fut dans l'été 1871 que son père dut mourir d'une cirrhose éthylique d'après les symptômes que décrivit sa femme. Tous deux, douloureusement, se préparaient depuis des mois à ce triste dénouement.

Dès lors, la boutique devant fermer, Grancher fit venir sa mère près de lui. « *Tâche de louer la maison*, écrivait-il à sa mère » (ils ne la vendront qu'en 1877), et plus loin il insistait pour qu'elle se fît accompagner par une bonne : « *Tu ne peux pas être ma bonne. Il faut que tu sois Madame ma mère, tu comprends ce que je veux dire, si tu ne veux pas entraver ma carrière* ».

Il loua un appartement au 22 de la rue Linné, près de la Pitié et près du Jardin des Plantes où sa mère pourrait se promener.

Les liens avec Felletin étaient coupés ; la Creuse ne le revit sans doute jamais.

*
* *

Médecin des hôpitaux à trente-deux ans, après un an passé à Tenon il devint médecin de Necker. Il ouvrit un cabinet au 7 de la rue du Pont-Neuf. A cette époque il était un jeune médecin des hôpitaux fort prisé de ses maîtres, déjà membre de nombreuses sociétés savantes (Société anatomique, Société de biologie, Société clinique, etc...), il fut lauréat de l'Académie de médecine (préféré à Woillez pour le prix Portal) et lauréat de la Faculté de médecine pour l'ensemble de ses travaux sur la tuberculose (prix Lacaze 1880). La culture médicale de Grancher était grande : chargé comme agrégé en 1881 de faire un cours sur les maladies du système nerveux, il obtint là encore un succès (*Gazette médicale*, 1881).

Sa clientèle, ses nouvelles charges d'agrégé l'obligèrent à cesser son enseignement au laboratoire de Clamart.

A cette époque il publia dans les *Archives de physiologie* un mémoire sur la tuberculose pulmonaire. Son premier travail datait de 1871, sa thèse de 1873 ; ces deux textes développaient des idées en avance de quinze ans sur l'enseignement officiel, mais se ressentaient, le premier surtout, de la terminologie imprécise de l'époque. Ce mémoire de 1878 force l'admiration par sa précision et sa clarté. Consacré à la pneumonie tuberculeuse et au tubercule, ce travail soulignait en dehors des caractéristiques devenues classiques du follicule tuberculeux l'existence de cette capsule conjonctive cernant les lésions, faisant dire à Grancher que ce processus fibreux était la clé de la cicatrisation, donc de la curabilité de la tuberculose pulmonaire. Voilà une des idées maîtresses de Grancher : pendant vingt ans il ne cessera de la proclamer.

Voici un passage de sa démonstration : « ...Vous connaissez le fatalisme de Laennec : malheur à celui qui est touché ! Fatalisme formulé en langage histologique par Virchow : le tubercule est une néoplasie misérable, incapable d'organisation ».

« Je me suis élevé contre cette double formule qui ne paraît conforme ni à l'observation clinique, ni à l'examen histologique, et j'ai proposé de

expressions anatomiques variées des diverses formes morbides d'une maladie, la tuberculose.

La granulation grise, issue le plus souvent d'un foyer caséeux ancien ou récent, est un tubercule migrateur dangereux par son envahissement et sa généralisation possibles. Elle représente la forme la plus infectieuse de la tuberculose. Au contraire, le tubercule géant, localisé et fixe, menace le parenchyme qui le porte d'une destruction rapide et conduit à la mort par le procédé d'une maladie circonscrite, d'une pneumonie d'apparence inflammatoire.

La différence est grande, sans doute, et mérite que l'on s'y arrête, mais elle ne dépasse pas les limites du cercle qui contient cette maladie virulente : la tuberculose.

Fatalisme
de
Laënnec.

Ce premier point une fois établi, cherchons si tous ces tubercules obéissent à quelque règle d'évolution. Vous connaissez le fatalisme de Laënnec : Malheur à celui qui est touché ! fatalisme formulé en langage histologique par Virchow : Le tubercule est une néoplasie misérable, incapable d'organisation.

Définition
de
Virchow.

Nouvelle
définition.

Je me suis élevé (1) contre cette double formule qui ne paraît conforme ni à l'observation clinique, ni à l'examen histologique, et j'ai proposé de définir le tubercule : *un néoplasme fibro-caséeux*, voulant indiquer nettement que tout tubercule, quelle que soit sa forme anatomique, contient en soi, dès l'origine, le germe d'une évolution, soit fibreuse, soit caséuse. Or, la sclérose étant le mode le plus commun de la guérison du tubercule, il y avait avantage à la montrer ce qu'elle est, *un mode naturel*, c'est-à-dire une conséquence fatale de la structure élémentaire du tubercule.

Sans doute, Bayle et Laënnec, Cruveilhier et Virchow et tous les observateurs avaient vu des tubercules guéris et guéris par ce procédé ; mais, loin de considérer, avec eux, la chose comme un fait d'exception, je pense qu'il faut

(1) Grancher, *Tuberculose pulmonaire* (*Archives de physiologie*, 1876).

TENDANCES ÉVOLUTIVES DU TUBERCULE. 245

la regarder comme une suite *régulière* de la constitution histologique des tubercules.

Toujours formé de deux zones concentriques, une centrale caséuse, une périphérique cellulo-embryonnaire, le tubercule, quelle que soit sa forme anatomique, marche à la sclérose ou à la caséification, selon que la zone cellulaire ou la zone caséuse se développe plus vite. Voilà pourquoi tant de tubercules guérissent spontanément et par les seules forces de l'organisme, ce qui serait impossible si le tubercule ne portait en soi le germe de sa guérison.

Double
tendance
fibreuse
et
caséuse.

Ne vous semble-t-il pas, messieurs, que nous sommes ici bien loin de Laënnec et de Virchow ? Nous affirmons la curabilité naturelle du tubercule ; nous affirmons qu'au lieu d'être un néoplasme misérable et incapable d'organisation, le tubercule tend tout naturellement à l'organisation fibreuse.

Notre proposition est aux antipodes de la leur, et combien consolante, combien encourageante ! Si elle est vraie, comme nous le croyons avec Renaut et Bard et avec Jaccoud, qui s'en emparent et y prennent appui, les premiers pour écrire leurs travaux sur la tuberculisation fibreuse (1), le second pour son magnifique plaidoyer sur la curabilité de la phthisie (2), croyez-vous, messieurs, qu'il convient de la laisser sous le boisseau ?

Dès que le follicule tuberculeux est formé, avant toute conglomération, la dégénérescence cellulaire commence. Elle est tout d'abord réduite à une altération spéciale au protoplasma que j'ai décrit sous le nom de dégénérescence *vitreuse*. La cellule se gonfle et se soude aux cellules voisines, la substance qui la compose devient transparente, et le noyau tend à disparaître. Elle prend ainsi

Dégénéres-
cence vitreuse.

(1) Renaut, *Lyon médical*, 1879. — Bard, *Phthisie fibreuse* (Thèse de Lyon, 1879).

(2) Jaccoud, *Curabilité et traitement de la phthisie pulmonaire*, Paris, 1882.

définir le tubercule : un néoplasme fibro-caséux, voulant indiquer nettement que tout tubercule, quelle que soit sa forme anatomique, contient en soi, dès son origine, le germe d'une évolution, soit fibreuse, soit caséuse. Or, la sclérose étant le mode le plus commun de la guérison du tubercule, il y avait avantage à la montrer ce qu'elle est, un mode naturel, c'est-à-dire une conséquence fatale de la structure élémentaire du tubercule ».

« Sans doute, Bayle et Laennec, Cruveilhier et Virchow et tous les observateurs avaient vu des tubercules guéris et guéris par ce procédé ; mais loin de considérer, avec eux, la chose comme un fait d'exception, je pense qu'il faut la regarder comme une suite régulière de la constitution histologique des tubercules ».

« Toujours formé de deux zones concentriques, une centrale caséuse, une périphérique cellulo-embryonnaire, le tubercule, quelle que soit sa forme anatomique, marche à la sclérose ou à la caséification, selon que la zone cellulaire ou la zone caséuse se développe plus vite. Voilà pourquoi tant de tubercules guérissent spontanément et par les seules forces de l'organisme, ce qui serait impossible si le tubercule ne portait en soi le germe de sa guérison ».

Il publia aussi une étude sur la pneumonie massive : « C'est une variété dans le groupe des pneumonies et non une espèce, écrivait-il ; dans cette forme la température est élevée, la dyspnée intense, les crachats rouillés ou jus de pruneaux. La matité est absolue mais on ne trouve ni exagération des vibrations vocales, ni souffle, ni bronchophonie. Ce silence respiratoire en impose pour une pleurésie, mais la ponction reste blanche ». Cette absence de signes de la série pneumonique s'explique, d'après Grancher, par la présence dans les grosses bronches qui sont libres dans la pneumonie lobaire, de moulages fibrineux d'origine exsudative. « Parfois d'ailleurs, quand ces moulages se détachent et flottent dans le courant respiratoire, on peut percevoir un bruit de claquement. L'expulsion de ces moulages, toujours possible, amène une amélioration bien explicable de la fonction pulmonaire ». (*Gazette médicale*, 1878).

De nos jours de tels tableaux extrêmes ne se voient plus et les classiques pneumonies massives et totales sont exceptionnelles. En désaccord avec les données de la clinique, l'analyse des clichés thoraciques, notamment de ceux tirés de profil, révèle que si dans quelques cas la pneumonie est bilatérale, elle n'intéresse jamais la totalité du parenchyme (Turiaf et Battesti, avril 1964).

Déjà connu comme médecin parisien, Grancher vit sa clientèle, modeste, voire « odorante » d'après un familier, s'accroître rapidement : on venait de toute la France consulter celui qui « soignait la tuberculose ».

Soigner la tuberculose : attitude révolutionnaire, à contre-courant ! Vers 1903 Grancher écrivait à son ami le docteur Janicot : « ...je parlais dans le désert quand en 1878 j'écrivais sur la phthisie dans les hôpitaux... or je crois bien qu'à cette époque j'étais le seul médecin des hôpitaux qui s'intéressait au sort du phthisique pauvre, tant l'idée d'incurabilité de sa maladie était article de foi ».

De 1878 à 1914 les méthodes de Grancher firent autorité en matière de tuberculose. Son oreille était légendaire. Quand Grancher disait : « Madame, ce n'est pas la tuberculose » c'était l'explosion de joie dans la famille, il ne pouvait se tromper. Quand il laissait tomber, implacable, de sa bouche de seigneur arabe, les prescriptions de repos et d'hygiène étalées sur des mois et des mois, on savait qu'on était touché par la terrible maladie dont on ne prononçait d'ailleurs jamais le nom.

Pour le public il était infailible et, ajoutait-on, intransigeant. Malheur à la cliente — à moins d'être peu atteinte et fort jolie — qui venait lui demander la permission de faire une entorse à ses prescriptions ! C'était la foudre qui fondait sur elle : « Non, Madame, je vous interdis... ».

D'où venait cette autorité ? C'est ce que nous allons expliquer maintenant.

IV

LE PHTISIOLOGUE

*Le tubercule est une néoplasie fibro-caséuse
qui porte en lui le germe de sa guérison.*

Joseph Grancher (1878)

Voici des extraits de deux leçons que fit Grancher aux Enfants-malades en 1895 sur le diagnostic précoce de la tuberculose pulmonaire. Elles furent recueillies par Appert, interne du service.

Rien n'est fastidieux dans ces pages pourtant périmées. Ce qui fit la renommée de Grancher durant vingt ans s'y trouve exposé : division de la tuberculose en périodes, méthode de dépistage des tuberculoses incipiens par la recherche des respirations anormales, foi en une action thérapeutique.

» Le sujet de cette leçon est le diagnostic précoce de la tuberculose pulmonaire ; j'aurai seulement en vue la forme vulgaire de cette maladie, celle qui évolue d'une façon chronique et débute torpidement, insidieusement, sans fièvre, et ne se manifeste d'abord que par de la faiblesse, de l'amaigrissement, quelques petites hémoptysies et parfois une petite toux à laquelle le malade n'attache aucune importance. L'auscultation, pratiquée méthodiquement, permet de reconnaître la maladie dès sa première étape ; pourtant, soit négligence, soit ignorance, il est bien rare qu'elle le soit, et, dans la très grande majorité des cas, le médecin ne diagnostique la maladie qu'à un moment où il est bien difficile d'en arrêter la marche envahissante. La nécessité de faire un diagnostic précoce est donc capitale ; mais que faut-il entendre par ce mot précoce ; à quelle période de la maladie peut-on et doit-on faire le diagnostic ? C'est ce que nous allons examiner.

» Ce qui m'a surtout engagé à traiter de nouveau ce sujet, c'est ce que je vois constamment dans mon cabinet de consultation ; j'assiste là à des faits véritablement déplorables. Il ne se passe pas de jour sans que je voie des malades chez qui le diagnostic précoce n'a pas été fait,

et qui viennent me trouver trop tard. Je suis alors impuissant à rien faire qui puisse arrêter la marche de la maladie et je suis navré de ne pouvoir que prévoir, souvent à brève échéance, une issue fatale.

.....

» L'ignorance des médecins sur cette question pourtant si capitale du diagnostic précoce de la tuberculose pulmonaire, serait inexplicable, s'ils ne trouvaient, jusqu'à un certain point, une excuse dans l'opinion de la plupart des auteurs, même les plus récents. Il semble que mes travaux sur ce point soient restés lettre morte, et que la question soit encore mal connue, même par nos maîtres les plus autorisés.

» A tout seigneur, tout honneur ! Commençons par M. Potain. Vous savez quel respect j'ai pour la science et le caractère de ce maître, dont je cite ici les travaux à chaque instant. Eh bien ! j'ai le regret de ne point accepter sa formule du diagnostic précoce de la phtisie pulmonaire...

.....

» Ecoutons maintenant ce que disent les livres que vous avez entre les mains, ceux où vous apprenez la pathologie ; voici le *Manuel de médecine* (Debove et Achard, I, page 357), article de M. Dubief :

.....

» J'ouvre maintenant le *Manuel de pathologie interne* de M. Dieulafoy, et voici ce que je trouve à la page 285 de l'édition la plus récente (1894) : « On les ausculte, et on trouve quelques légers signes de tuberculose commençante ; quelques craquements secs, fort limités, à l'un des sommets ; une submatité à peine perceptible au même niveau ; on examine leur expectoration et l'on y découvre le bacille spécifique de la tuberculose ». Cette fois, je réclame très fort ; non seulement les craquements, la submatité ne sont pas des signes de tuberculose commençante, mais la présence du bacille dans les crachats est encore plus tardive, puisqu'elle indique le ramollissement des tubercules.

» Le manuel de Barth et Roger (p. 91) étudie la rudesse inspiratoire : « Est-elle accompagnée de matité, d'exagération des vibrations et de bruits anormaux, elle indique, disent-ils, un début de tuberculose pulmonaire ». Vous le voyez, à ces auteurs, il faut qu'à la rudesse s'ajoutent des signes d'induration avancée pour qu'ils pensent à faire le diagnostic de tuberculose pulmonaire.

» M. Marfan (*Traité de médecine*, IV, p. 648) s'exprime ainsi : « Les modifications du murmure vésiculaire de la période de germination ont été étudiées avec soin par M. Grancher ; d'après cet auteur on peut les constater non seulement avant l'apparition des bruits adventices, mais encore avant qu'il existe de la submatité ou de l'augmentation des vibrations vocales, voire même avant la toux et avant qu'il soit possible de déceler dans les crachats le bacille de la tuberculose. L'opinion de Grancher, ajoute M. Marfan, est partagée aujourd'hui par la

majorité des médecins ». Eh bien ! la majorité des médecins, hélas ! ne montre pas qu'ils connaissent mon opinion. Plus loin : « La rudesse de l'inspiration, perçue au sommet du poumon, serait presque caractéristique de la tuberculose commençante ». Voici un conditionnel déjà plein de réserves. M. Marfan les accentue en relatant l'histoire d'une jeune femme qui présentait au sommet du poumon les signes que j'ai décrits, et dont l'autopsie ne décèle aucune trace de tuberculose pulmonaire. Eh bien ! j'admets parfaitement les réserves de M. Marfan, et vous verrez par la suite de ces leçons que nous sommes bien près d'être en parfait accord.

» J'ai toutefois trouvé trois auteurs qui me donnent pleine satisfaction. M. Landouzy déclare que l'inspiration rude est le signe de début de la tuberculose, et ne fait intervenir pour le diagnostic aucun autre signe physique. M. Landouzy est dans la vérité.

.....

» Un seul petit livre, celui de M. Faisans (*Maladies des voies respiratoires*) reproduit fidèlement mes idées. Mais M. Faisans est mon élève, il a travaillé cette question avec moi, et quand il parle sur ce sujet, c'est comme si je parlais moi-même.

» En résumé, si quelques auteurs ont accepté et répandu les faits que j'ai enseignés, ils sont l'exception, et les livres que vous avez entre les mains, ceux où l'on apprend la médecine, ceux qui sont classiques, donnent un enseignement à côté de la vérité, et, certainement, sont pour beaucoup dans les erreurs formidables telles que j'en signalais tout à l'heure.

.....

» Je suis donc d'avis de décrire des périodes dans l'évolution de la tuberculose pulmonaire. Mais la première période n'est pas caractérisée par la submatité, l'exagération des vibrations, encore moins par les craquements. Ces signes, je le répète, appartiennent à une deuxième période, ou période de conglomération des tubercules.

» La première période, à mon sens, est caractérisée simplement par une inspiration rude et basse, et c'est tout. Cette rudesse inspiratoire remplace le ton normal du murmure respiratoire, semblable « au bruit doux et moelleux des feuilles dans une forêt » ; j'accepte volontiers cette comparaison due à M. Potain. Cette rudesse suffit à faire porter le diagnostic. Il y a bien quelques autres caractères de l'inspiration pouvant se rencontrer à cette période ; elle peut être affaiblie, saccadée ; mais j'attache moins d'importance à ces modifications, surtout si on les trouve à gauche, car la faiblesse respiratoire peut tenir à d'autres causes.

.....

» Je comprends de la façon suivante la division de la tuberculose pulmonaire en trois périodes :

Première période : germination des tubercules ; caractérisée, outre

les signes généraux et fonctionnels, par la rudesse du murmure vésiculaire à l'inspiration. Cette période peut durer des mois et des années.

Deuxième période : conglomération des tubercules ; son début date de l'apparition de la submatité. Il s'y joint de l'exagération des vibrations vocales, puis quelques craquements secs.

Troisième période : ramollissement des tubercules ; c'est la période terminale, il faut y ajouter la quatrième période ou période des cavernes qui ne diffèrent du ramollissement que par leur étendue ; le début de ces troisième et quatrième périodes est marqué par l'apparition des râles humides, puis survient le gargouillement et le souffle caverneux. C'est seulement quand le tubercule se ramollit et se vide dans les bronches, que les bacilles apparaissent dans les crachats. Ce signe appartient donc à la troisième période, presque à la période terminale. Il est donc loin de pouvoir servir au diagnostic précoce de la tuberculose pulmonaire commune.

.....

» D'abord, il faut toujours ausculter le malade dévêtu, en n'interposant entre sa peau et votre oreille qu'un très fin tissu, un mouchoir par exemple.

» Il faut appliquer très exactement votre oreille contre la poitrine du malade, et tout à fait sous la clavicule : c'est en ce point qu'apparaissent presque constamment les premiers signes.

» Il faut avoir soin d'appuyer le malade le dos contre un mur ou un meuble ; dans cette position, l'inspiration est plus large ; aussi je considère cette petite précaution comme très importante.

» Il faut passer votre main derrière l'épaule correspondante à la région que vous auscultez et appuyer la paume de votre main sur l'épaule, de manière à bien tenir la poitrine du malade entre votre main en arrière et votre oreille en avant.

» Priez alors le malade de respirer doucement et profondément. Vous aurez quelquefois de grandes difficultés à obtenir ce que vous demandez. Aussi, avant d'ausculter, apprenez à votre malade comment il faut respirer ; il y en a qui, quand on leur dit : « Ayez la bonté de respirer largement », suspendent involontairement leur respiration ; plus souvent les malades se croient obligés de faire des mouvements thoraciques extraordinaires, avec des saccades et des efforts. Une auscultation faite dans ces conditions ne peut donner aucun résultat.

» D'autres malades inspirent bien, mais ne savent pas, quand on les ausculte, vider convenablement leur poitrine, en sorte qu'aux inspirations suivantes, ils ne donnent pas au mouvement d'expansion du thorax son amplitude normale.

» Vous devez donc apprendre au malade comment il doit respirer, profondément, mais sans saccades, doucement et sans autre bruit qu'un léger soupir expiratoire. Il est quelquefois très difficile d'obtenir des malades une bonne respiration. Il en est même qu'il est impossible



GRANCHER JEUNE PROFESSEUR (Bibl. Nat.)

d'éduquer en une seule séance, après y avoir passé cinq, dix minutes. Ceux-là, il faut les faire revenir à plusieurs reprises ; car, tant qu'ils ne respirent pas convenablement, on ne peut attacher une signification précise aux résultats fournis par leur auscultation.

» Après vous être assuré que le malade respire comme vous le désirez, appuyez votre oreille sur sa poitrine, comme je vous l'enseignais tout à l'heure, et écoutez. Ce n'est pas une opération simple et qui s'apprend du premier coup, que de bien écouter une respiration. Il faut concentrer toute votre attention, et vous exercer à n'entendre que l'inspiration, en faisant abstraction du bruit expiratoire, qui, pour le point de vue qui nous occupe, n'a qu'une importance secondaire. Auscultez plusieurs inspirations successives, afin de bien vous mettre dans l'oreille le son produit, puis, dans l'intervalle qui sépare deux inspirations, faites passer rapidement votre oreille du creux sous-claviculaire que vous examinez à celui de l'autre côté. Par cette manœuvre, vous superposez pour ainsi dire la sensation obtenue du côté gauche, à celle obtenue du côté droit et vous pouvez facilement faire la comparaison. Ou bien vous trouverez à la respiration le même moelleux, la même douceur, à droite et à gauche, et vous conclurez que le poumon est sain ; ou bien vous percevrez une différence et vous trouverez qu'à gauche, par exemple, le murmure est plus rude et plus bas qu'à droite. Une fois que votre oreille aura saisi cette différence, vous reconnaîtrez très facilement les respirations rudes et elles vous donneront une sensation aussi nette que celles que donnent les craquements.

.....

» Cette rudesse inspiratoire, j'y insiste, suffit dans la plupart des cas, et lorsqu'elle concorde avec les signes fonctionnels, pour affirmer le diagnostic. Je ne voudrais pas toutefois paraître trop absolu. Il est certain que de simples bronchites, comme tout le monde en a eu, suffisent à altérer pour longtemps la respiration physiologique ; il suffit d'un peu de dépoli de la muqueuse des petites bronches, de quelques rugosités de la plèvre pour produire des altérations parfois persistantes des bruits respiratoires. C'est vrai ; mais quand vous trouverez une rudesse inspiratoire localisée à un sommet et persistante, pensez immédiatement à la tuberculose, et pour peu que quelque chose concorde dans l'état général du malade, amaigrissement, sensation de fatigue, n'hésitez pas à poser le diagnostic, vous ne vous tromperez pas, et surtout instituez immédiatement le traitement.

.....

» Une fois votre diagnostic fait, une question importante se pose. Doit-on mettre le malade au courant de son état ; doit-on lui dire : « monsieur, vous êtes tuberculeux ? » Cela est très difficile et très délicat. Il y a quelquefois cruauté à le faire, et pourtant il y a à cela un grand intérêt, puisque la vie du malade dépendra des soins constants

qu'il donnera à sa santé. J'avoue que je suis quelquefois ébranlé par la terreur des malades en face de ce mot : tuberculose, et que j'hésite à le prononcer ; mais il faut en dire assez pour que le malade soit persuadé qu'il est en péril et qu'il doit sans retard se traiter sérieusement.

.....

» Il y a un mot que j'emploie depuis longtemps et à qui M. Landouzy a fait un heureux sort en l'employant au congrès de la tuberculose ; je ne dis pas à la malade qu'elle est tuberculeuse, mais qu'elle est candidate à la tuberculose. Eh bien ! c'est déjà trop pour certaines femmes. Je sais une jeune dame qui m'a quitté très fâchée, qui n'est jamais revenue me voir et qui m'en veut beaucoup de l'avoir déclarée candidate à la tuberculose.

.....

*
* *

Inutile de rappeler que la division en quatre périodes de la maladie tuberculeuse par Grancher s'effaça devant la notion fondamentale de primo-infection ; puis vers 1935-1940 s'implanta en France la théorie des trois stades de Ranke, théorie aujourd'hui abandonnée à son tour.

Les respirations anormales de la première période que Grancher percevait avec tant d'autorité ne correspondaient pas à « la germination de tubercules ». D'après Léon Bernard (1921) les cas dépistés par Grancher appartenaient aux « scléroses tuberculeuses apexiennes ». Rien d'étonnant, ajoutait Léon Bernard, que Grancher obtint de si bons résultats thérapeutiques, par sa méthode il décelait des formes fort peu évolutives. Disons pour terminer que Rist a montré que de telles anomalies respiratoires se rencontraient chez certains malades au rhino-pharynx infecté, mais vierges de toute tuberculose.

Malgré tout, reste ce désir d'un médecin lucide et courageux d'intervenir le plus tôt possible dans cette maladie redoutable : l'intérêt de ce diagnostic précoce demeure la clé des succès modernes.

Nous ne voulons pas passer en revue toutes les publications de Grancher sur la tuberculose, elles sont fort nombreuses mais peu méritent attention.

Plus connues à juste titre sont ses nombreuses initiatives dans la lutte contre la tuberculose.

En 1878, quatre ans avant la découverte du bacille tuberculeux par Koch, Grancher publia dans la *Gazette médicale de Paris* un article qui par la suite fut si souvent cité que le docteur Janicot le fit reproduire intégralement vingt-cinq ans plus tard dans le *Bulletin médical*. En effet dans ce document prophétique toute la prophylaxie antituberculeuse du dernier demi-siècle est définie.

Dans l'introduction Grancher décrivait l'odyssée d'un phthisique à Paris : « ...Aux premières atteintes du mal, ils se soignent chez eux et épuisent rapidement les quelques ressources accumulées pendant plusieurs années de travail et d'économie. Souvent même ils s'endettent ; puis le crédit usé, ils viennent demander leur admission à l'hôpital. On les y soigne, ou plutôt on leur permet de s'y reposer pendant quelques semaines, après quoi on est forcé de les renvoyer pour donner leur place à de nouveaux solliciteurs. Ils reprennent leur travail, mais ne peuvent plus gagner leur vie comme autrefois ; la fatigue et l'inanition aggravent bien vite leur mal, et les obligent à un nouveau séjour à l'hôpital... Il est inutile de démontrer ce qui est évident, c'est-à-dire que l'air d'une salle d'hôpital ne convient pas aux phthisiques. Cette atmosphère est toujours viciée par l'encombrement, les poussières et les déjections... Les aliments, sauf le pain et le vin, sont défectueux... ».

« L'Assistance publique, désormais responsable de cet homme lui donne un lit entre un rhumatisant et un typhique, et la phthisie suit son cours... ».

Devant cette impuissance de la médecine hospitalière Grancher s'insurgeait : « Il faut réformer les hôpitaux... chacun de nous a dans sa clientèle des exemples tout à fait encourageants de tuberculeux, ou guéris des lésions premières, ou, malgré la persistance de ces altérations anatomiques, capables de travailler et de vivre de la vie commune ».

Car, poursuivait Grancher, la tuberculose est curable : « C'est la plus curable des maladies chroniques » ; il faut pour cela la saisir à son début et donner aux malades l'air, l'aliment, le vêtement, le repos.

« Je me suis efforcé de prouver que les phthisiques ne pouvaient pas guérir à l'hôpital, parce que le malade, le médecin, l'Assistance publique, au lieu de mettre en commun les ressources dont ils disposent et de les appliquer en temps convenable, les gaspillent une à une et comme au hasard ».

Alors, d'après Grancher, le seul moyen d'être efficace était de trier les tuberculeux en deux catégories : les incurables, d'une part, qui iraient vivre dans des hospices, comme le faisaient, hélas ! les malades mentaux et les cancéreux, et les curables, d'autre part, qu'il fallait envoyer se soigner dans des stations sanitaires de campagne où ils trouveraient ce que l'hôpital ne pouvait leur offrir. Là leurs lésions se stabiliseraient, voire s'effaceraient, car « tous les tubercules qui évoluent lentement ont une tendance naturelle à devenir fibreux, c'est-à-dire à guérir par cicatrice ».

Pouvait-on définir mieux les futurs sanatoriums ? Pourtant certains firent de Grancher un adversaire de ces nouvelles « stations sanitaires pour phthisiques ». Cela mérite quelque éclaircissement.

A cette époque, maigre était l'effort public pour l'équipement sanitaire ; les secours venaient d'œuvres privées. Malgré un prix de revient fort élevé on voulut ouvrir des sanatoriums populaires suivant l'exemple

allemand, mais pour que ces établissements fussent viables on réduisait la durée des cures à trois ou quatre mois. Avec raison Grancher dénonça cette erreur, ce qui explique que l'on lise parfois qu'il fut un adversaire des sanatoriums. Pourtant l'opinion de Grancher est reprise en 1921 par Léon Bourgeois : *« Le délai de quelques mois, souvent en usage dans les sanatoriums populaires, est suffisant, dans certains cas, pour donner aux sujets le goût de l'oisiveté : il ne l'est pas en général pour leur assurer un traitement efficace »*.

Grancher était beaucoup plus séduit par les sanatoriums anglais placés dans un ensemble de prophylaxie et de réformes sociales. Le 22 février 1903 il écrivait à son ami Janicot :

« Mon cher ami,

« Vous me demandez de dire aux lecteurs de votre journal (Le Bulletin médical) ce que je pense du désaccord qui s'est élevé entre les partisans et les adversaires des « sanatorium » et vous voulez bien ajouter gracieusement qu'on s'étonne un peu de mon silence, alors que la lutte contre la tuberculose est engagée de toutes parts avec tant de vivacité. Ne croyez pas à mon indifférence. Voici ce que je veux d'abord vous répondre. Personne ne se réjouit plus que moi, dans ma retraite forcée (1) du bruit que mènent de par le monde la prophylaxie de la tuberculose et son traitement... Je suis pour le sanatorium anglais et contre le sanatorium allemand... Le sanatorium, c'est bien mais le malade doit y rester longtemps... »

Grancher restait fidèle à la règle des trois ans, d'ailleurs les Allemands eux-mêmes firent marche arrière les années suivantes.

De 1880 à sa mort, dans ses publications, dans son traité des maladies de l'appareil respiratoire (1890), aux tribunes des congrès internationaux, dans les Sociétés savantes il répétera sans relâche ces idées qui malheureusement restèrent durant de nombreuses années des vœux pieux : diagnostic précoce, cures hygiéniques et sanatorium. Ce furent ces prises de position des années 1880 qui firent de lui un des grands noms de la lutte contre la tuberculose. Elles devaient le mener à la création de l'Œuvre de préservation de l'enfance (Œuvre Grancher) dont nous reparlerons plus loin.

*
* *

En 1883 Grancher décrivait *« un état morbide du poumon, intermédiaire entre la congestion pulmonaire et la pneumonie, voisin de la bronchopneumonie, sorte de pneumonie subaiguë qui simule une pleurésie avec épanchement moyen et qui mérite une dénomination propre »*. Il l'appela spléno-pneumonie, elle est connue sous le nom de maladie de Grancher. (Voir page 115).

(1) Grancher vivait la plus grande partie de l'année à Cambo ou à Malaga.

Par les extraits que nous donnons à la fin de cette thèse, on pourra juger de cette médecine de la fin du XIX^e : c'était la grande époque de la clinique française.

Avec la spléno-pneumonie nous abordons le chapitre célèbre des congestions pulmonaires aiguës dont l'étude de 1840 à nos jours formerait un bel album d'histoire de la médecine. Au cours des cent dernières années ce chapitre s'est tour à tour simplifié et compliqué et cela plusieurs fois.

En 1839 Fournet, élève d'Andral, sépara la congestion pulmonaire des autres affections de l'appareil respiratoire. En 1854 Woillez décrit la congestion pulmonaire idiopathique et en individualisa les formes aiguës, abortives et prolongées. Il souligna l'absence d'évolution franche cyclique et la terminaison sans crise. En 1860, Dupré individualisa la fluxion de poitrine. En 1867 Charcot isola les bronchopneumonies. En 1877 Potain montra la fréquence de l'association d'une pleurésie vraie, peu abondante, et d'un foyer de congestion pulmonaire qui évoquait ainsi l'idée d'une grosse pleurésie.

Avec la description de Grancher, les congestions pulmonaires étaient définitivement classées en formes : pneumoniques ou maladie de Woillez ; pseudo-pleurétiques ou maladie de Grancher ; pleuro-pulmonaires ou maladie de Potain ; enfin les fluxions de poitrine.

Avec la bactériologie, la maladie de Woillez fut rattachée au pneumocoque, la maladie de Grancher à la grippe et à la tuberculose, la maladie de Potain au pneumocoque et au streptocoque.

Ce nouveau cadre, mal assuré certes, mais qui apportait un peu de clarté éclata lors de la généralisation des rayons X (1910-1918). Weill et Mouriquand en 1910 montrèrent que la radiologie permettait de détecter des ombres thoraciques cliniquement muettes. En 1934 Löffler décrivait les infiltrats labiles avec éosinophilie sanguine.

En 1940 Hegglin attirait l'attention sur un groupe de pneumonies atypiques, ce fut alors l'étude virologique et sérologique de la grippe, de la psittacose, de l'ornithose, du typhus.

Cette dernière étape fut celle de nos études ; elle semblait apporter un peu de clarté. En fait les nouvelles générations n'y voyaient guère plus nettement que les anciennes mais se croyaient délivrées de tout ce passé chaotique.

Certes la pathologie microbienne n'est plus ce qu'elle était au début du siècle, elle n'a pas pour autant disparu : en 1958 le professeur Moreau écrivait : *« Les congestions pulmonaires n'en sont pas moins une réalité : elles groupent ces états aigus pulmonaires qui, traités activement dès leur début tournent court et guérissent en quelques jours, ou évoluent sous des aspects inattendus. Il y a intérêt à les réunir sous un même vocable, mais en sachant que ce ne sont que des syndromes cliniques et radiologiques dont*

la base anatomique est floue, qu'ils ne constituent pas des entités morbides ». L'auteur consacrait deux colonnes à la maladie de Grancher dans son article de l'*Encyclopédie médico-chirurgicale*.

Enfin en 1964, le professeur Deparis écrit dans le numéro d'avril de la *Revue du praticien* : « *Le défaut de beaucoup de classifications récentes, faites à partir de statistiques de pneumonies aiguës banales, est pourtant d'être réalisées a posteriori sur des arguments étiologiques ; or les résultats des examens bactériologiques et surtout sérologiques parviennent habituellement au médecin lorsque son malade a bien entamé sa convalescence.*

« *La traditionnelle classification clinique et radiologique des pneumopathies aiguës en pneumonies franches lobaires ou segmentaires, broncho-pneumonies hilifuges, le plus souvent dues à un virus, et congestions pulmonaires, a du moins le mérite de proposer un premier débrouillage clinique et d'aider le praticien généraliste et le médecin de service hospitalier de médecine générale qui sont ceux qui possèdent de loin l'expérience la plus étendue des pneumopathies aiguës dites « banales ».*

« *La splénopneumonie ou maladie de Grancher, écrit le professeur Deparis, est un type très particulier de congestion pulmonaire pseudo-pleurétique. Elle est rare, mais sa séméiologie est si typique que le diagnostic en est aisé* ».

La légende voulait que l'oreille de Grancher fût infaillible ; lui-même bien sûr s'en défendait ; en fait la maîtrise séméiologique des médecins de cette époque leur a fait décrire des syndromes toujours reconnus par les généralistes de 1964.

V

LE PÉDIATRE

La renommée des travaux et des résultats thérapeutiques du professeur Grancher dépassait nos frontières : une richissime Cubaine, Mme Abreu, vint à Paris consulter « l'éminent professeur Grancher ».

Nous ne savons si Mme Abreu guérit, mais sa fille Rosa, riche héritière, sut plaire au médecin de la rue du Pont-Neuf qu'elle épousa en 1879.

Mme Grancher était une femme de petite taille, de nature réservée, fort douce et pieuse comme le sont souvent les Espagnoles. Malgré sa fortune qui fit grand bruit à la Faculté, elle ne s'imposa pas et vécut au contraire dans l'ombre de son mari.

Ils quittèrent le quartier populaire des Halles pour le 65 de la rue d'Anjou : c'était dans la logique des choses. A quelques numéros habitait le photographe Nadar ; ce fut peut-être ce voisinage qui fit que Mme Nadar gravement malade vint consulter Grancher ; en fait le photographe était aussi célèbre que le médecin. « *Pourriez-vous me donner un rendez-vous pour une photographie ? On me demande ma tête de divers côtés* » écrivait Grancher à celui qui faisait poser le Tout-Paris.

Le docteur consultait les lundis, mercredis et vendredis de une à trois heures dans une nouvelle installation qui prouvait que le fils du tailleur de Felletin venait d'accéder à une aisance matérielle enviable.

* *

Le 15 mars 1885 Grancher fut choisi pour remplacer Parrot à la chaire de clinique des maladies des enfants. Là pendant vingt-deux ans il enseigna en « maître » et l'expression malicieuse « l'éminent professeur Grancher » date de cette époque.

Agé de quarante-deux ans, au sommet de sa réussite professionnelle, il inspira ce portrait à Maurice de Fleury : « *Heureux de tant de manières, jeune et comblé d'honneurs, avec la plus intacte réputation de*

dignité, une haute situation scientifique, une influence prépondérante aux Conseils de la Faculté, voire une grosse fortune, il garde à perpétuité son air maladif de tristesse discrète. Attitude machiavélique disent ses envieux. J'aimerais mieux croire qu'il souffre tout simplement de gastralgies ».

Dans un genre plus classique voici le portrait que nous a laissé son ami le dermatologue Queyrat : « ...d'aspect très grand seigneur, maigre, il s'avancait d'un pas élastique et mesuré, la tête légèrement inclinée comme fléchissant sous le poids des pensées. Cette tête était osseuse, fortement chauve, mais la calvitie, si déplaisante chez la plupart, semblait ici une élégance de plus. Les joues étaient creuses, le visage allongé, la barbe et les moustaches blondes coupées de près, la bouche quelque peu dédaigneuse et dans cette physionomie d'ascète au-dessus d'un front large et intelligent, des yeux bleus mettaient un regard scrutateur et froid, souvent ironique, qu'on s'étonnait à certains moments, dans le sourire par exemple, de voir devenir extrêmement doux ».

Son service des Enfants-malades comprenait la salle Houchut (1) (garçons) la salle Parrot (filles), quarante-huit lits à elles deux et la salle Husson avec huit berceaux et douze lits de chroniques que Marfan, avec l'accord de Grancher en 1895, utilisa pour ouvrir la deuxième crèche de l'hôpital.

A l'interne et aux cinq externes la Faculté ajoutait un chef de service adjoint et surtout un chef de laboratoire, ce qui n'était pas courant à l'époque. Grancher était entouré de Faisans et Méry qui le remplaçaient durant ses fréquents séjours hors de Paris, de Marfan plus tard, d'Hippolyte Martin qui dirigeait le laboratoire avec Parrot et qui resta à ce poste avec son nouveau maître. Parmi les élèves citons : Zuber, J. Renault, J. Hallé, Queyrat, Terrien, Vignalou, Weill-Hallé, Guinon, Babonneix, Appert, Netter, Albarran, Armand-Delille...

Nous connaissons Grancher phthisiologue, le voici pédiatre.

Son expérience des maladies infantiles il la devait à Bouchut, pédiatre de grande renommée qui en une seule année d'internat l'influença beaucoup.

Son élève Jules Renault (Grancher n'avait confiance qu'en deux cliniciens : Faisans et Renault) a décrit ainsi son enseignement : « Avec un soin tout particulier il savait alterner ses leçons, les unes portant sur des sujets les plus courants, les autres sur des sujets tout à fait nouveaux ou même à peine dessinés. La limpidité de ses exposés, la justesse de ses expressions, le charme d'une diction nuancée mise au service d'idées toutes nouvelles lui attirèrent un auditoire nombreux et enthousiaste. Sa réputation de pédiatre égala bientôt sa réputation de phthisiologue ».

Le docteur Armand-Delille, le dernier élève vivant lors de la rédaction de ce travail, nous a confirmé ce remarquable don de l'enseignement et cette clarté d'exposition.

(1) En réalité la laïcisation des noms de salles se fit en 1888-1889 et dans les premières communications du service on trouve les noms de Saint-Côme, Saint-Thomas, Sainte-Geneviève et Sainte-Catherine.

Le sujet des leçons était choisi quinze jours à l'avance. « *Préparez la leçon*, disait Grancher à ses élèves, *comme si vous deviez la faire vous-même* ». Les chefs de clinique burinaient leurs notes, les confiaient au patron qui, le jour du cours, présentait la chose entièrement refondue. Souvent il s'agissait de malades complexes, mais des cas les plus embrouillés Grancher tirait un exposé d'une limpidité étonnante. (Armand-Delille). Ses cours n'étaient pas d'un érudit mais charmaient par leur présentation merveilleuse. « *Pendant qu'il parlait ses yeux étaient souvent baissés et de temps en temps, sa main droite exquissait un geste de dedans en dehors (c'est bien sûr un médecin qui parle !), les doigts allongés — geste d'expansion — comme s'il eût voulu semer sa pensée sur l'auditoire* ».

Le cours terminé, Grancher, entouré de sa cour, montait au laboratoire d'Hippolyte Martin, s'allongeait sur son rocking-chair (son siège favori) et entouré d'amis, d'élèves, tout en fumant, se détendait, parlait de tout. Mais même dans ces moments de repos, dans ses paroles et son maintien il conservait sa distinction : il ignorait le laisser-aller. Un de ses internes le revoit : « *un visage pâle, son sourire un peu triste mais toujours accueillant, ses mains fines allongées sur les bras du rocking-chair où, fermé dans une vareuse bleue, un plaid sur les genoux, il se balançait nonchalamment, tandis que le regard perçant perdu dans le lointain, il ciselait ses idées qu'il rendait impérissables* ».

J'ai retrouvé environ dix personnes qui ont approché Grancher, toutes parlant de lui m'ont répété ces trois mots : « *...très grand seigneur* ». Et en souriant M. Jean Rostand a même ajouté : « *un peu féodal* » (1).

Grancher en imposait : un de ses amis, du même âge que lui, confiait un jour qu'il n'avait jamais pu le tutoyer et avec une certaine rancune semble-t-il, un élève prétendait qu'il n'offrait guère ses services spontanément.

Par sa réussite, par les facilités que lui procura la fortune de sa femme, Grancher suscita des envieux. Landouzy un moment le jalouisa ; mais de véritables ennemis, on ne lui en connaissait pas, car sa diplomatie savait mettre du baume sur les plaies les plus vives et Roux (qui ne l'aimait guère) écrivit de lui : « *Si jamais je suis Président de la République, je n'aurai pas d'autre ministre des Affaires étrangères* ».

On lui reconnaissait tous les dons ; totale était sa réussite ; pourtant le visage restait ennuyé et triste et dans tous ses portraits on souligne son aspect fragile, ses attitudes d'homme soucieux de ménager sa santé ; ses élèves à l'hôpital savaient lire ce faciès changeant, souvent pâli et tendu par l'insomnie et l'angoisse. De plus, malgré ses charges professionnelles, Grancher vivait surtout hors de Paris qu'il ne faisait que « traverser », où tout pourtant aurait dû le retenir. Essayons de répondre à ces questions.

(1) M. Jean Rostand qui a connu Grancher à Cambo m'a dit que les soirs de grandes réceptions dans sa villa, Grancher permettait que la population de Cambo vînt voir les festivités à travers les vitres des salons !

Nous savons que depuis son adolescence creusoise il souffrait de crises douloureuses abdominales apériodiques et nous nous étions arrêtés au diagnostic de colite chronique.

Préciser ce diagnostic est impossible ; voyez plutôt : certains ont écrit qu'il avait contracté une dysenterie à l'hôpital ; hypothèse fort chevaleresque certes, mais qui ne tient pas compte des antécédents de l'enfance. D'autres ont décrit Grancher phthisique, s'affaiblissant de jour en jour, frappé par Celle-là même qu'il avait voulu vaincre : grandiose sûrement, mais inexact. Pour les Rostand, c'était admis : Grancher souffrait d'une tuberculose intestinale. Ailleurs Grancher parle de ses rhumatismes, de son estomac... Qui croire ?

Son éloignement de Paris, ses cures thermales multiples ressemblaient fort à l'emploi du temps d'un grand malade : l'été le voyait à Cambo, l'hiver à Malaga, son service était plus souvent sous la direction d'Hutinel ou de Méry que sous la sienne.

Dans les nombreuses lettres que Pasteur lui adressa, nous trouvons maints passages relatifs à la santé précaire de Grancher.

1886 : « ...*Merci de votre bonne lettre. Je veux avoir plus de confiance que vous dans le bon effet des eaux sur votre estomac, dans le bon effet surtout des promenades et du repos d'esprit dont vous devez être avide après une année...* ». Après une visite à Pasteur à Arbois au retour d'une cure à Aix-les-Bains : « ...*Madame votre Mère a gémé un peu sur votre voyage en Suisse qu'elle accuse vous avoir fort indisposé et elle n'a pas tort ce me semble* ».

1887 : « ...*Laissez-moi terminer par les plus vifs reproches à votre adresse pour m'avoir si longuement écrit pendant une insomnie... il faut vous en confesser à Madame Grancher* ». Le 9 août 1887, Pasteur écrivait à un proche que le professeur Grancher, malade, se reposait à Houlgate. Dans une autre lettre : « ...*Je suis bien heureux que votre santé se soit améliorée et que M. Brouardel ait confiance dans l'efficacité des eaux que vous allez prendre à Lamalou. Avec l'année de repos relatif que vous allez prendre en 1888 et la satisfaction que vous donneront vos travaux personnels, vous deviendrez très vaillant...* ».

1890 : « ...*Si votre séjour à Cannes vous rendait tout à fait la santé !* »

1892 : « ...*Que votre lettre est triste ! Pourquoi vous affecter à ce point ! N'a-t-il pas mille fois raison votre médecin de vous défendre de reprendre vos leçons ? Tous vos amis en feraient autant. Cela n'indique aucune aggravation de votre état... dans votre solitude relative, je le vois bien, vous broyez du noir. Que ferai-je donc moi, pauvre paralytique, qui touche à soixantedix ans, qui ne peut plus parler, plus marcher... Un peu de philosophie, je vous en prie... il (Brouardel) est persuadé que votre médecin d'Arcachon est beaucoup médecin tant-pis et que tout est arrangé pour que vous n'ayez pas à vous préoccuper le moins du monde de vos leçons pour le second trimestre...* » (1). Ou bien : « *Hier en assistant à la communication de*

(1) En 1892 Grancher fit une maladie pulmonaire. Une grippe, une pneumonie, une tuberculose, il est difficile de le dire, il se remit dans les vingt mois.

M. Brown-Séquard à l'Académie des sciences, je pensais à vous et que vous devriez essayer ses inoculations. Il se pourrait que vous en retiriez un sérieux amendement du mal dont vous souffrez » (1).

Donc, aucun doute, sa famille, ses élèves, ses amis, Pasteur lui-même, tous considéraient Grancher comme un grand malade.

Mais au milieu de ce concert de témoignages pessimistes une discordance de valeur émanant de son filleul le professeur Pasteur Valléry-Radot qui nous a affirmé : « *Grancher n'était pas malade, il se faisait passer pour malade* ».

La phrase semble sévère, contredite par de multiples écrits, pourtant nous pensons qu'elle correspond à la réalité.

Grancher, par son corps maigre et sa frêle constitution, ne rappelait certes pas le gruit des fontaines de Felletin. Il est certain que la fatigue, l'angoisse, voire la douleur ne lui laissèrent que peu de répit, mais parmi les diagnostics cités, seul celui de colite chronique résiste à l'analyse, surtout si l'on se souvient de l'incidence psychique fréquente de cette maladie (2).

En effet nous attachons beaucoup d'importance à cette mélancolie des traits, à ce caractère taciturne (3), à ce besoin de se plaindre, de se faire plaindre, d'alarmer son entourage, de se sentir entouré et choyé. N'est-ce pas là le tableau de « l'asthénique », de ces natures fragiles et sensibles qui, peu à l'aise dans la lutte quotidienne, cherchent, par un réflexe de défense, à se ménager de longs moments de répit et s'y complaisent ? Sa nature hypocondriaque, l'influence d'une mère vénérée qui lui survécut, sans oublier surtout l'aisance princière que lui apporta la fortune de sa femme, lui facilitèrent l'adoption de cette attitude, fréquente certes, mais qui surprend chez un homme de cette valeur.

*
* *

Malgré les longs séjours à l'étranger ou en province, malgré les pauses que son « état » lui imposait, Grancher donna aux Enfants-malades un enseignement fort prisé qui fut recueilli par son élève Faisans. (Enseignement *ex cathedra*. Grancher n'allait jamais dans les salles).

En fin de volume nous reproduisons sa leçon inaugurale : Grancher s'y montre moderne et paré du plus beau titre pour l'époque, à savoir pastorien. Ces pages présentent un intérêt historique certain. (Voir page 118).

(1) Ce conseil fut suivi par Grancher qui s'en trouva fort bien !

(2) Durant les dernières années de sa vie Grancher était affligé de météorisme abdominal.

(3) Même en présence de son ami Edmond Rostand il lui arrivait de rester tout un dîner sans dire un mot ! (témoignage de Mlle Damestoy).

Parmi les leçons publiées relevons : les adénopathies trachéo-bronchiques et leur fréquence dans la tuberculose de l'enfant (1887). Sur un cas princeps de pachyméningite externe hémorragique à localisation cervicale (1887). Du noma : l'auteur insiste sur la délabilité du terrain dans le déclenchement de cette gangrène des muqueuses (1887). De la fréquence des adénopathies superficielles et particulièrement axillaires dans la tuberculose pulmonaire de l'enfant (1887). Sur un cas de rhumatisme articulaire aigu à localisation cervicale (1888). Sur un cas d'asystolie d'origine hépatique (1888). De la médecine infantile : long développement sur la pathologie infantile, l'examen de l'enfant et sa psychologie, que tout médecin devrait lire (*Bulletin médical*, 1890, p. 705). Des éruptions médicamenteuses (1891). A propos d'une pleurésie médiastinale, Grancher prouve sa maîtrise séméiologique qui aujourd'hui fait rêver... (1892). Enfin de nombreuses leçons sur l'antisepsie médicale, le diagnostic précoce de la tuberculose pulmonaire, sa prophylaxie et son traitement.

Grancher faisait partie de la plupart des délégations françaises aux congrès internationaux de médecine ; ce serait au congrès de Copenhague en 1884 que Grancher, surnommé par les étudiants de Paris « le grand Vicaire » pour son air « grand seigneur », fit la connaissance de Pasteur.

L'Académie de médecine l'accueillit le 12 juillet 1892 dans la VI^e section d'anatomie pathologique, par 45 voix contre 27 à Voisin. Jusqu'à sa mort, dans cette assemblée, il reprendra ses thèmes favoris sur la tuberculose et entamera la lutte pour obtenir la déclaration obligatoire de cette maladie (1).

La publication chez Doin en 1890 de son *Traité des maladies de l'appareil respiratoire* l'avait placé à la première place parmi les cliniciens occupés de maladies pulmonaires ; en 1898, il signa avec Comby et Marfan le *Traité des maladies de l'enfance* : sa contribution fut, semble-t-il, minime. Il préfaça une étude sur les virus écrite en 1836 (!) par un médecin de La Teste déjà connu d'ailleurs pour son étude sur la pellagre (J. Hameau, 1824). Terrien fit préfacier par le professeur Grancher son livre sur l'alimentation des jeunes enfants. Enfin Grancher prit part aux travaux de la Société de médecine publique et d'hygiène professionnelle. (Voir page 126).

Si ses travaux sur la tuberculose et sa nomination à la chaire de pédiatrie aidèrent à faire connaître Grancher, son titre le plus noble, celui auquel il tenait le plus, c'est celui de médecin pastorien. Jusqu'à la fin de sa vie, malgré les critiques que lui valait son goût prononcé pour les vacances et les cures thermales, on salua en lui l'ami de Pasteur.

(1) En 1920 cette question divisait toujours les médecins.

VI

LE MÉDECIN PASTORIEN

Rien n'est gratuit en ce bas monde. Tout s'expie, le bien, comme le mal, se paie tôt ou tard. Le bien c'est beaucoup plus cher, forcément.

L.-F. Céline. *Semmelweis*.

Donc Pasteur a livré bataille successivement aux chimistes, aux agriculteurs, aux vétérinaires et aux médecins.

J.-J. Grancher. *Louis Pasteur*. 1895.

C'est une impression d'amertume que l'on ressent en relisant les célèbres pages qui relatent les attaques dont fut victime Pasteur durant ses travaux sur la rage. Heureusement, il put compter dans ces heures dramatiques sur des hommes comme Roux, Vulpian, Brouardel, Chantemesse et Grancher. (1)

Le 10 août 1884, au congrès de Copenhague, Pasteur, âgé de soixante-deux ans, malade, révéla aux savants assemblés sa méthode de vaccination contre la rage. (Parmi les autres participants français : Verneuil, Daremberg et Grancher qui présentait une étude sur le diagnostic précoce de la tuberculose ; valeur comparée de l'auscultation et de la recherche des bacilles tuberculeux dans les crachats. Société des hôpitaux. 1884).

Donnons un résumé des travaux de Pasteur et Roux : prélevant des fragments de moelle d'un chien mort de la rage, c'est-à-dire présumé porteur du virus rabique, on les inoculait frais sous la dure-mère d'un lapin trépané. Après une incubation de quinze jours, l'animal mourait et la moelle rabique était injectée à un autre lapin et ainsi de suite. La durée d'incubation diminuait chez les lapins successivement inoculés

(1) « Œuvres de Pasteur ». Louis Pasteur. *Masson et C^{ie}*.

et n'était plus que de huit jours au vingt-cinquième passage. Ainsi, ces moelles étaient « rabiques dans toute leur étendue avec constance dans la virulence ».

Ensuite Pasteur atténuait ces moelles en les suspendant dans un air sec. En deux semaines il obtenait l'extinction de toute virulence et possédait ainsi toute une gamme de moelles à la virulence progressivement croissante.

La vaccination consistait à faire une série d'injections aux sujets à protéger, en commençant par des extraits dépourvus de toute virulence, puis on utilisait des moelles de plus en plus virulentes.

Ainsi les sujets étaient préservés de la rage, même lorsque le virus rabique leur était injecté directement dans le cerveau, et les chiens, traités après morsures par des chiens enragés, ne contractaient jamais la rage. Cette méthode protégeait donc les sujets déjà contaminés et ce n'était pas ce qui étonnait le moins dans ce procédé nouveau.

Les choses en étaient là et si Pasteur avait pensé à l'expérimentation humaine, elle n'était pas envisagée pour l'immédiat.

La suite est devenue un texte classique ; le 6 juillet 1885, Joseph Meister arriva chez Pasteur : il avait été mordu cruellement par un chien enragé. Pasteur a raconté ces heures critiques : « *M. Vulpian, ainsi que le docteur Grancher, professeur à la Faculté de médecine, eurent la complaisance de venir voir immédiatement le petit Joseph Meister et de constater l'état et le nombre de ses blessures. Il n'en avait pas moins de quatorze.*

« *Les avis de notre savant confrère (il s'agit de Vulpian qui comme Pasteur était membre de l'Académie de médecine) et du docteur Grancher furent que par l'intensité et le nombre de ses blessures, Joseph Meister était exposé presque fatalement à prendre la rage. Je communiquais alors à MM. Vulpian et Grancher les résultats nouveaux que j'avais obtenus dans l'étude de la rage depuis la lecture que j'avais faite à Copenhague une année auparavant. La mort de cet enfant paraissant inévitable, je me décidais, non sans de vives et cruelles inquiétudes, on doit bien le penser, à tenter sur Joseph Meister la méthode qui m'avait constamment réussi sur les chiens.*

« *En conséquence, le 6 juillet à huit heures du soir, soixante heures après les morsures du 4 juillet et en présence des docteurs Vulpian et Grancher, on inocula, sous un pli fait à la peau de l'hypocondre droit de Joseph Meister, une demi-seringue Pravaz d'une moelle de lapin mort rabique le 21 juin et conservée depuis lors en flacon à air sec, c'est-à-dire quinze jours.*

Ce fut Grancher, Pasteur n'étant pas médecin, Vulpian s'étant récusé, qui fit la première piqûre et les suivantes : treize en dix jours.

Le classicisme de ces lignes nous gêne aujourd'hui pour saisir tout le courage des acteurs de cette lutte contre la mort. Pasteur avait choisi la voie la plus humaine et la plus périlleuse, pour Grancher et Vulpian la vie d'un homme compta plus que leur réputation et leur carrière.



LE CÉLÈBRE TABLEAU DE BAYARD

Pasteur fait l'appel des vaccinés. Grancher, assis, va se saisir d'une seringue que lui tend son aide.

(Musée Pasteur. Paris)

Pasteur, fatigué par cette épreuve, partit se reposer près d'Avallon et attendit chaque jour avec angoisse le bulletin de santé que Grancher avait promis de rédiger chaque matin. Le 25 juillet 1885, d'Arbois, Pasteur écrivait à Grancher : *« Combien je vous suis reconnaissant de la peine que vous avez prise de vous occuper du petit Meister. Mes visions me poursuivent »*.

Joseph Meister échappa à la rage et l'on sait quel retentissement mondial eut ce succès.

Pour vacciner tous les mordus qui se présentaient au laboratoire de Pasteur, il fallut organiser un centre dans les baraquements de la rue Vauquelin et Pasteur en confia la direction à Grancher qui, durant des mois, secondé par Chantemesse et Charrin, vint inoculer les mordus. Le tableau de Bayard a immortalisé ces heures peu ordinaires.

Huit mois plus tard, en mars 1886, Pasteur écrivait : *« Avec le docteur Grancher dont le dévouement et le zèle sont au-dessus de tout éloge, nous avons commencé les inoculations du trois cent cinquantième malade »*.

Mais devaient venir des revers : le 1^{er} décembre 1885, Pasteur, alarmé, écrivait à Grancher pour qu'il allât au plus vite se rendre compte des troubles que présentait une malade en traitement, la petite Denise Pelletier.

Malgré tous les soins, elle succomba à la rage, or le traitement de Pasteur venait d'être achevé (traitement commencé trente-sept jours après les morsures !)

Ce fut le signal : en quelques jours on oubliait tous les succès scientifiques de Pasteur, on passait de l'admiration au doute et à la calomnie.

Il y eut d'autres insuccès et dans une conférence faite à la Sorbonne en 1893, Grancher, premier témoin, décrivit ainsi cette campagne calomnieuse : *« Dans quelques journaux de la presse politique on put lire sous cette rubrique : Les victimes de M. Pasteur, l'histoire envenimée des insuccès vrais ou non de la méthode. La presse médicale restait muette et attentive, sauf un journal qui criblait M. Pasteur et ses collaborateurs d'épigrammes et d'injures. Il faut bien l'avouer, la grande majorité des médecins ne croyaient pas à la vaccination antirabique. Les uns par ignorance déclaraient a priori « qu'ils n'avaient pas confiance », d'autres plus éclairés trouvaient que ce « chimiste », M. Pasteur, avait un peu trop bousculé leurs connaissances... « mais, écrivaient-ils, la tradition séculaire enseigne tout le contraire et M. Pasteur se trompe »*.

On fit pression sur le père d'un malade décédé pour qu'il poursuivît Pasteur pour homicide.

Au laboratoire ce fut l'affolement, n'avait-on pas entendu dire à un professeur de la Faculté de médecine (et ce n'était pas Peter !) : *« Etes-vous prêts à aller en correctionnelle ? Il s'agira de payer des centaines de milliers de francs pour les dommages et intérêts qui peuvent vous être réclamés »*. Brouardel, favorable à Pasteur, confiait : *« Si je ne prends pas position en votre faveur, c'est un recul immédiat de cinquante ans dans l'évolution de la science. Il faut éviter cela »*.

Il y eut des autopsies, des nominations d'experts... mais il n'y eut pas de suites judiciaires.

Le trouble devait atteindre l'Académie de médecine : Pasteur se heurta aux insinuations de Peter et Grancher écrivit plus tard à ce sujet : « *Pasteur a manqué de prudence pour ce qui est de la médecine, il n'a pas fait de réserves sur la possibilité d'échecs partiels, tandis que s'il eût été médecin, il eût instinctivement pris ses précautions en prévoyant la possibilité d'insuccès* ».

En effet à quelques échecs isolés vint s'ajouter l'histoire des Russes de Smolensk : sur dix-neuf Russes traités, trois moururent à l'Hôtel-Dieu malgré les soins et la surveillance de Grancher. Le premier en plein traitement, les deux autres quelques jours après la fin du traitement. Pasteur a écrit à ce sujet : « *Grancher et moi nous fûmes très troublés, les seize autres allaient-ils succomber à la rage ?* » Pasteur décida de faire un deuxième et un troisième traitement aux seize Russes qui restaient ; ils furent sauvés.

A la suite de cet accident, on modifia les doses : trois séries en dix jours ; il fallut agrandir les locaux et augmenter le personnel de la rue Vauquelin.

Ce nouvel échec, cette modification de la méthode firent redoubler les attaques et Peter, en séance académique, en l'absence de Pasteur parti à Bordighera sur les conseils de Grancher, fit part de ses doutes à ses collègues. C'était son droit et Grancher écrivit plus tard qu'il avait eu au moins le courage de ses opinions ; mais très vite ses attaques tombèrent dans un parti-pris de mauvais aloi.

A la séance du 4 janvier 87 Peter décrivit l'agonie d'un sujet vacciné par les Pastoriens. Pasteur toujours absent fut défendu par Dujardin-Beaumetz, Brouardel, Chauveau et Verneuil.

Le 11 janvier on lut un télégramme de Pasteur dans lequel il demandait à l'Académie de bien vouloir entendre le professeur Grancher qui parlerait en son nom. Peter chicana sur la procédure et finalement Grancher, qui ne pouvait parler en son propre nom n'étant pas académicien, lut une note où il signalait que la mortalité n'atteignait pas 1 %. Brouardel, Larrey, Vulpian défendirent Pasteur.

Le 18 janvier, Grancher, porte-parole des Pastoriens, tourna la difficulté en donnant lecture d'une lettre qu'il avait adressée au président et put ainsi répondre aux attaques de Peter. En voici le texte :

« Paris, le 18 janvier 1887. (1)

» Monsieur le Président,

» Dans la dernière séance de l'Académie, M. Peter, en parlant des observations de Jansen, Soudini et Née, a dit que ces faits avaient été découverts par hasard, et que sans lui, ni l'Académie, ni personne n'en eût jamais rien su.

(1) Œuvres de Pasteur. Masson et C^{ie}.

» J'ai regret de le dire, mais ceci est contraire à la vérité. Nous avons ces dossiers, et Jansen, Soudini et Née figurent sur nos tables de mortalité.

» On reproche à M. Pasteur de cacher ses insuccès (1) ; cependant depuis le 1^{er} mars 1886 nous avons publié de trois en trois mois, quatre statistiques. Ce délai de trois mois après les inoculations est nécessaire pour dresser des tables de mortalité sérieuses. Mais notre réserve scientifique a été tournée contre nous ; nos adversaires se sont emparés de nos échecs, les ont multipliés, en ont inventé au besoin (car après les inoculations on n'aurait plus le droit de mourir de mort naturelle) et l'opinion publique de s'égarer.

» Désormais, nous publierons tous les mois, dans les *Annales de l'Institut Pasteur* que M. Duclaux, professeur à la Faculté des sciences, va faire paraître, une statistique détaillée...

Suivaient les statistiques annoncées, puis les noms des morts : sur 1.929 inoculations il y avait 18 morts, soit une mortalité de 0,93 %.

« Nous déclarons, poursuivit Grancher, n'avoir aucun autre document à communiquer à l'Académie et nous faisons appel à la bonne confraternité des médecins de Paris, de la province et de l'étranger, en les priant de nous communiquer aussitôt que possible les observations des malades qui ont traversé le laboratoire, afin que nos adversaires ne puissent apporter à la tribune académique, et sans nous prévenir, d'autres dossiers Réveillac.

» Veuillez agréer, etc...

» Pour le laboratoire Pasteur,

» signé : J. Grancher,

» *Professeur à la Faculté de médecine de Paris* ».

Après la lecture de cette lettre ce fut Vulpian qui répondit aux attaques de Peter. Enfin, Larrey et Brouardel obtinrent de l'Académie que la discussion au sujet de la vaccination contre la rage ne reprît qu'au retour de Pasteur. Ce fut un répit, « *nous pouvions respirer* » écrivit Grancher.

Enfin en juillet 1887 la commission anglaise qui enquêtait sur la méthode pastorienne rendit public un rapport très favorable à Pasteur que l'on comparait à Jenner. Vulpian, mort entre temps, ne connut pas cet événement heureux et à l'Académie, Charcot clôtura la polémique le 12 juillet en faisant l'éloge de Pasteur sous les applaudissements de l'assemblée : la bataille était gagnée et quelqu'un put écrire : « *Pasteur a inventé la vaccination contre la rage, Vulpian et Grancher l'ont sauvée* ».

(1) Voir la lettre inédite de Grancher à Chantemesse, page 128 (8 sept. 87).

Le nombre des vaccinations alla croissant. Du 1^{er} mai 88 au 1^{er} mai 89 l'Institut Pasteur vaccina 1.673 personnes ; on releva trois insuccès, plus dix morts non imputables à la méthode, soit un mort sur 128 vaccinés.

Nous avons relaté avec quelques détails ces événements très connus pour souligner avec quelle ardeur Grancher défendit son maître qui, jusqu'à sa mort, lui en fut reconnaissant : le 13 juillet 1887 Pasteur écrivait : « *Le docteur Grancher est vengé et l'insolence de cet orgueilleux (1) est dévoilée, non moins que son ignorance et son incompétence* ». Le 14 janvier 1887 : « *Cher Monsieur et ami, pour tout éloge de vos succès je me borne à copier ce que Roux m'écrit à la date du 12, après la séance : « Grancher est un diplomate admirable. Je crois que l'hostilité de l'Académie aurait éclaté sans l'habileté avec laquelle il a pris chacun en particulier... à la séance, Grancher a été parfait » (2).*

« *Doctrines, études nouvelles, admiration et affection, tout portait Grancher vers Pasteur qui de son côté l'appréciait et l'aimait* » (3). « *Ceux-là qui vous auront connu et approché comme moi, écrivait Grancher à Pasteur, sauront quels trésors votre cœur enferme* ».

*
* *

Avant de connaître Pasteur, Grancher brûlait déjà d'acquérir ces connaissances de microbiologie qui révolutionnaient la médecine encore toute sous l'emprise des diathèses. Une nouvelle fois nous trouvons Grancher attiré par le laboratoire et à l'avant-garde de la recherche.

A la chaire des Enfants-malades il fit plusieurs leçons de bactériologie et Brouardel le futur doyen venait assister à ses cours, accompagné de Proust l'hygiéniste. Seuls dans les hôpitaux, Grancher et H. Martin s'initiaient aux méthodes de microbiologie et purent ainsi parler avec compétence des méthodes prophylactiques anti-tuberculeuses et des expériences de vaccination contre la phtisie dont nous reparlerons.

Après les mois de lutte que nous venons de rappeler, jusqu'en 1895 à la mort du savant, Grancher et Pasteur échangèrent une abondante correspondance dont une partie est consacrée aux projets et à la réalisation de l'Institut de la rue Dutot, créé par souscription publique en 1886 (4).

Dans une lettre du 1^{er} mars 1887, Pasteur confiait la rédaction des règlements intérieurs à Duclaux et à Grancher ; le 19 mars parlant de l'achat du terrain de la rue Dutot, il plaisantait en ces termes : « *...et comme vous, j'ai confiance en la Saint-Joseph* ». Le 28 mars le

(1) Il s'agit de Peter.

(2) Ajoutons que Grancher et les médecins qui aidaient Pasteur, s'inoculèrent le vaccin antirabique pour se mettre à l'abri des dangers d'une inoculation par piqûre.

(3) *La vie de Pasteur*, René Valléry-Radot.

(4) Grancher faisait partie du Comité de patronage avec Paul Bert, Vulpian, Richet, Bécclard, Brouardel, Jules Simon, Charcot...

terrain était acquis et le 31 Pasteur remerciait Grancher : « *Voilà donc encore et toujours par vos soins aussi diligents que dévoués, menée à bonne fin l'affaire des statuts au Conseil d'Etat* ».

Le 14 novembre 1888 eut lieu l'inauguration de l'Institut Pasteur en présence du Président de la République.

Après le discours de Bertrand, président du Comité directeur de l'Institut, Grancher retraça le chemin parcouru depuis les laboratoires de la rue d'Ulm et les baraquements de la rue Vauquelin jusqu'à l'édifice neuf de la rue Dutot, la marche victorieuse du grand Pasteur sur la personnalité duquel il s'arrêta un instant, citant cette exclamation du savant au sujet de ses adversaires : « *Eh bien ! qu'ils nient l'atténuation des virus et la vaccination, nous aurons sur eux dix ans d'avance* ».

A la fin de la cérémonie le Président de la République, après avoir fait remarquer que Pasteur n'avait demandé de récompense que pour ses collaborateurs, accrocha la croix d'officier de la Légion d'honneur sur la poitrine de Duclaux et de Grancher ; Chantemesse fut fait chevalier.

Dans cette création de l'Institut Pasteur (projets, achats de terrain, souscription publique, reconnaissance d'utilité publique...), Grancher se montra très efficace, sa diplomatie et ses relations en haut lieu facilitèrent les démarches.

Par la suite, vint l'époque des longues retraites à Malaga et à Cambo : Grancher cessa tout travail de recherche sérieux et suivi (à partir de 1890). *Les Annales de l'Institut Pasteur*, fondées par Duclaux en 1887 ne contiennent qu'une communication de Grancher et Chautard sur l'influence des vapeurs d'acide fluorhydrique sur les bacilles tuberculeux, dans laquelle les auteurs montrèrent que les espoirs d'H. Martin sur ce point étaient fort prématurés.

En vain Pasteur dans ses lettres propose-t-il à Grancher des sujets de recherche sur la tuberculose expérimentale, ces exhortations qui avaient peut-être d'ailleurs un but psychothérapique restèrent vaines...

Sans aucun doute détaché de la vie des laboratoires, Grancher, jusqu'à sa mort, suivit par contre pas à pas cet institut grandissant. Secrétaire du Conseil d'administration, puis vice-président, il devint président en 1905 après la mort de Wallon. Nous avons pu grâce à l'obligeance de Mlle Wrotnowska, conservateur du musée Pasteur, relire les lettres dans lesquelles Roux demandait à Grancher conseil pour l'admission d'un élève, un point de financement délicat (1).

Inutile de souligner la part de Grancher au deuil de 1895. Par la suite dans les rapports officiels, dans ses discours ou conférences, il perpétua la mémoire de son illustre maître qui était devenu son ami.

(1) Voir une lettre inédite de Grancher à Chantemesse, page 128.

VII

LES JOURS

Après avoir voulu s'installer près de Versailles Grancher et sa femme firent construire vers les années 1890-91 un hôtel particulier au 36 de la rue Beaujon : luxueuse résidence qui fit jaser la Faculté durant des mois. Là, entourés de dix domestiques, M. et Mme Grancher recevaient dans un cadre digne du Tout-Paris.

Dans l'entrée scintillaient les portes des ascenseurs aux glaces biseautées, mais l'escalier de bois aux marches basses, à quartier tournant, aux balustres tournés convenait mieux pour approcher le salon qui doublait de surface par l'ouverture d'une large porte les jours de réception. Sur le même palier s'ouvrait le cabinet médical, au second étage se trouvait l'appartement de Mme Grancher mère, la veuve du tailleur de Felletin, que son fils vénérât. En effet elle assistait à la plupart des réceptions et dîners et si son grand âge ou ses origines modestes lui faisaient commettre un petit impair (un soir, elle but le contenu d'un rince-doigt), Grancher se mettait en colère contre les domestiques fautifs à ses yeux d'avoir embarrassé sa mère, mais n'adressait jamais un reproche à celle qui avait su le conduire du séminaire de Felletin à la Faculté de médecine.

L'ensemble en imposait comme toutes les résidences luxueuses de cette époque, mais ce décor classique des grandes maisons bourgeoises de la fin du XIX^e siècle convenait mieux aux soirées mondaines qu'à la vie familiale. Plusieurs témoins qui ont connu les Grancher, déjà âgés certes, gardent de leur visite rue Beaujon un souvenir de tristesse et d'ennui.

Grancher ne faisait qu'y passer ; nous le savons, Malaga et Cambo le renaient davantage ; mais quand le maître restait quelques semaines à Paris il savait marquer son séjour par d'élégantes réunions ; voici ce qu'un journal de l'époque relate : *« Le docteur Grancher, membre de l'Académie de médecine et Mme Grancher ont fêté hier par un grand dîner la promotion de leur ami M. Lépine, préfet de police, à la dignité de grand-*

croix de la Légion d'honneur. Les autres convives étaient : MM. Maurice Rouvier, Raymond Poincaré, Joseph Chaumier, Georges Leygues, Gabriel Hanotaux, Théophile Delcassé, Louis Liard, Emile Cheysson, Georges Picot, Jacques Bétolaud, Jules Chautard, Georges Guillaïn, Gillet (?), le docteur Maurice de Fleury, A. Maillard, le jeune statuaire, A. Lépine, P. Estevez... ».

« Au dessert, le professeur Grancher a porté un toast chaleureux et charmant à M. Lépine qui lui a répondu avec la verve que tous ses amis lui connaissent. Après le dîner, l'excellent orchestre d'instruments anciens créé par M. Henri Casadesus et composé de Mme Casadesus, quinton ; M. H. Casadesus, viole d'amour ; M. Alfredo Casella, clavecin ; M. M. Casadesus, viole de gambe ; M. Maurice Devillien, basse de viole ; M. H. Morette, tambourin ; M. B. Hennebains, flûte ; M. X, haut-boys ; et M. Vizestini, basson, tous solistes de l'Opéra, a exécuté à merveille de très belles pages des compositeurs du XVII^e et du XVIII^e siècles avec soli chantés à ravir par Mlle Marguerite van Gelder et M. Henry Dutilloy de l'Opéra comique » (1) (2).

Voilà un dîner chez Grancher : six ministres, un philosophe, des magistrats célèbres, et le meilleur orchestre de Paris ; cela ne passait pas inaperçu à la Faculté... et malicieux, un des convives justement, écrivait de son ami : « Il est maigre, il est long, avec des yeux graves, un visage pensif, osseux et macéré d'ascète, une barbe pauvre, clairsemée, de grandes jambes lasses, à faire croire qu'il n'a pas mangé depuis huit jours... ».

« Ajoutons vite, pour rassurer les bonnes âmes tentées de s'apitoyer sur son sort, qu'on dîne confortablement chez lui, qu'il n'est pas sans quelque fortune et ne vit pas que de privations... » (3).

Les dimanches vers dix-sept heures Grancher recevait amis et élèves : tous ont gardé le souvenir de ces réunions qui furent perpétuées par Mme Grancher après la mort de son mari. On y rencontrait « de très jolies Cubaines » (4), des médecins, des amis, presque toujours du même bord politique, quelques Creusois (5).

Mme Grancher, douce et effacée, entourait son mari d'une affection fidèle. Elle n'avait pas les qualités intellectuelles de son mari, le savait

(1) Grancher avait formé le projet de marier sa nièce Lilita Sanchez, fort belle femme, avec le préfet Lépine.

(2) C'est à l'obligeance du conservateur du musée Pasteur que nous devons ce résumé significatif d'une soirée chez Grancher.

(3) Portrait de Grancher par Maurice de Fleury paru dans la *Chronique médicale* de 1895.

(4) Madame Grancher était la fille d'un grand propriétaire de plantations à La Havane.

(5) Grancher présidait l'Association amicale de la Creuse créée par son ami Queyrat en 1887. Parmi ses compatriotes relevons encore le nom de M^c Bétolaud, fort connu à Paris.

et compensait par des qualités de cœur que tous ses proches ont louées. Elle vécut dans l'ombre de son mari bien que ce fût sa famille seule qui permit aux Grancher une aisance princière.

Quand en 1892 Grancher fit une grave pneumonie elle mit toute son âme à ce que dans son entourage, son mari, qui était persuadé qu'il était tuberculeux, trouvât courage et réconfort. Elle confiait alors à un ami : « *Ne lui conseillez pas de donner sa démission, je le connais, il en mourrait* ».

De sa famille creusoise J. Grancher ne recevait que ses cousins Trapet (nom de jeune fille de la mère de Grancher), par contre tous les parents cubains venaient nombreux rue Beaujon : M. et Mme Sanchez (sœur de Mme Grancher) restèrent très liés aux Grancher qui, sans enfant, reportèrent leur affection sur leur nièce Lilita ; les Estevez, etc...

Parmi les médecins Grancher avait de la sympathie pour le chirurgien Lannelongue, son collègue des Enfants-malades, très lié avec la famille de Gambetta et de Thiers. C'est avec lui qu'il fonda en 1887 le *Bulletin médical* pour concurrencer la *Semaine médicale* qui n'avait pas la sympathie des pastoriens ; il en confia la rédaction à son ami le docteur Janicot.

Parmi ses élèves, Louis Queyrat, médecin dermatologue de Cochin, natif lui aussi de la Creuse, resta jusqu'au bout un ami cher. Queyrat menait contre les maladies vénériennes une campagne comparable à la lutte de Grancher contre la tuberculose. Queyrat fit partie des médecins qui à tour de rôle veillèrent Pasteur dans les derniers jours ; Grancher souffrant était loin de Paris.

Un autre ami de marque : Emile Combes, ancien séminariste, évadé de la médecine, devenu chef de gouvernement en 1902. Etre l'ami de Combes au moment de l'affaire Dreyfus, c'était bien sûr prendre parti.

Si Grancher n'abordait les problèmes politiques que devant certains de ses amis, il était cependant connu comme un radical convaincu. D'ailleurs sa femme fort pieuse (comme le sont les Espagnoles), sous l'influence de son mari, ne suivait plus les offices. Grancher, lui, fut enterré civilement.

Grancher subit donc l'influence de son époque, de ses amis, prit une position sans équivoque, mais ne fut jamais (ce que nous savons de son caractère suffit à l'expliquer) un sectaire. A Cambo l'abbé Schlaegel était un des préférés du ménage Grancher. Sa nature même était celle d'un tolérant.

Nous ne savons rien des séjours hivernaux à Malaga, mais grâce à la collaboration efficace et précise de M. Poupel qui semble bien connaître son vieux Cambo, grâce surtout à l'aimable accueil de M. Jean Rostand, nous avons pu retrouver les traits du personnage important que fut Grancher dans l'histoire de la petite ville de Cambo.

Pourquoi, à la suite d'une pneumonie en 1892, Grancher choisit-il Cambo pour sa convalescence ? Je ne peux répondre. Est-ce sur le

conseil d'un collègue parisien ou de ce médecin d'Arcachon dont parle Pasteur dans une lettre ? A-t-il été séduit lors d'un passage sur le chemin de Malaga ? On ne sait.

Il y vint donc en 1892 et le 8 décembre 1894 il acheta les fermes Mignonetenia et Legornia afin de faire bâtir une villa. Ce fut Rosaénia (sa femme se prénomma Rosa), vaste demeure sans style de deux étages dont les balcons de bois rappelaient les balustres de l'escalier de la rue Beaujon. On inaugura la villa en février 1898 et ce fut sans doute à cette occasion que Mlle Lafargue de l'Opéra vint y chanter.

La renommée du professeur Grancher, sa fortune faisaient du maître de Rosaénia le notable de Cambo. La victoria attelée d'un cheval blanc et d'un cheval noir, avec deux laquais en livrée, avait grande allure dans les rues du village. Ne possédait-il pas aussi deux automobiles ?

Malgré ce grand équipage il sortait peu ; de temps en temps on le rencontrait à pied, « *vêtu de sa cape qui donnait l'impression qu'il était vêtu d'un triangle* ». Pour fuir l'ennui et la solitude il recevait beaucoup. Une cour permanente l'entourait, deux ou trois jeunes filles assises à ses pieds entouraient le rocking-chair, c'était dans ce décor presque immuable qu'il recevait ses amis.

Notable, médecin célèbre et fortuné, bien que radical et étranger au pays basque, Grancher fut élu conseiller municipal en mai 1896 et devint maire le 20 mai 1900 (1).

En 1903 Mme Grancher donna 100.000 F à la commune ; son mari, un terrain pour un jardin public.

C'est de cette époque, m'écrit M. Poupel, que datent toutes les réalisations modernes de ce village qui en 1895 avait, paraît-il, un bien piètre aspect.

Maire républicain et radical, il s'occupa des écoles publiques, de l'électrification, de l'installation du téléphone, de l'abattoir, d'un jardin public. Il fit beaucoup en peu d'années, car en octobre 1905 il démissionna sur une question épineuse de laïcité ! A une protestation de ses conseillers il répondit : « *Croyez que le joli pays de Cambo où j'ai retrouvé la santé nous sera toujours cher et que nous y reviendrons avec plaisir* ».

N'est-ce pas une figure étonnante, ce médecin des hôpitaux de Paris, radical et richissime, profitant à l'excès du libéralisme de sa fonction, fuyant la ville pour venir transformer un village en une ville accueillante ?

(1) Les filles du Dr Dothézac, de Cambo, grandes amies des Grancher, lui firent une campagne électorale efficace. Rappelons que l'une d'elles apparaît sous le nom de Javotte dans le *Roman du malade* de Louis de Robert (1911). Le docteur Poujade, lui, a les traits et les idées du docteur Grancher.



(CARTE POSTALE COMMUNIQUEE PAR M. POUPEL, DE CAMBO)

Mais Grancher fit mieux pour Cambo.

On sait que durant les répétitions de *l'Agilon*, Edmond Rostand contracta une pleurésie accompagnée de lésions pulmonaires. Le chirurgien Pozzi appelé en consultation conseilla une intervention (une pleurotomie).

On ignore pourquoi quelqu'un de l'entourage de Rostand conseilla d'appeler Grancher, qui s'opposa à l'intervention. C'est ce dernier qu'Edmond Rostand écouta.

L'alerte passée, Grancher proposa à Rostand d'aller en convalescence soit au Caire, soit à Cambo, en précisant que dans cette dernière ville il avait lui-même retrouvé ses forces un moment altérées.

Rostand opta pour Cambo et y arriva en octobre 1900 après avoir loué la villa Etchegorria. L'arrivée de l'auteur de *Cyrano* fut un miracle pour Cambo : on ne parlait plus que de cet hôte illustre.

Voici les premières pages de l'ouvrage de Paul Faure, *Vingt ans d'intimité avec Edmond Rostand*, qui relatent la première rencontre de l'auteur avec le poète et surtout qui contiennent un admirable portrait de Grancher. (1)

« ...Je le rencontrai, le dimanche suivant, chez le docteur Grancher, dans sa villa Rosaénia.

» Cette villa était chaque dimanche un lieu de réunion. Diners très lointains aussi présents que s'ils étaient hier. Je revois encore les quatre salons avec leurs profonds tapis, leurs larges fenêtres qui regardent la Nive, dont l'eau rapide, déchirée par les galets, tourne au pied de l'Ursuga.

» Le docteur aimait avoir du monde autour de lui. Il lui fallait la foule, l'encombrement. Rien de plus facile que l'accès de sa maison. Quiconque arrivait à Cambo allait automatiquement à Rosaénia. On y voyait les gens les plus disparates : un général et un chef de gare, un prêtre et un franc-maçon. D'ailleurs cette foule était, si l'on peut dire, divisée en trois compartiments : les étrangers, qui causaient entre eux du temps, de leur santé, de leur hôtel et qui se montraient avec des regards de respect le maître de la maison ; les gens du pays, vieux habitués de Rosaénia, qui chuchotaient en devisageant les nouveaux venus ; enfin, à côté de la cheminée, le docteur dans le cercle formé de ses familiers. Il était là au milieu de sa cour, entre des jeunes femmes désérentes comme des dames d'honneur et des jeunes gens attentifs comme des pages.

» Son prestige venait de son intelligence et aussi d'un je ne sais quoi de dédaigneux émané de toute sa personne, d'une certaine façon de parler. Grand, osseux, une étrange figure en hauteur, une de ces têtes émaciées totalement chauves, taillées, dirait-on, dans de l'ivoire ou dans du bois ;

(1) Editions Plon.



A CAMBO. M. ET Mme GRANCHER ET LEURS AMIES
(Communiqué par M. Poupel, de Cambo)

il faisait penser tout de suite à un homme de cloître. La bure, la corde lui seraient allées à merveille. Il avait des yeux brillants et une large bouche où se tenait un sourire à la Voltaire. Son élégance était aussi absente que sa beauté. Qu'il eût on non des invités, qu'il fût chez lui ou chez les autres, il était toujours vêtu n'importe comment : veston qui était d'une autre étoffe que le gilet, gilet d'une autre étoffe que le pantalon, souliers du curé de campagne (1). Dehors, il portait invariablement une de ces pélerines à capuchon qu'on ne voit qu'aux sergents de ville. Quant à son chapeau, il n'était ni pointu, ni rond, ni plat. Tout cela n'empêchait pas que Grancher donnât immédiatement l'impression d'être un personnage.

» Ai-je besoin de rappeler qui était Grancher ? Médecin et professeur éminent, l'un des collaborateurs de Pasteur, il avait, par son admirable sens clinique et son don particulier de l'auscultation, sauvé Rostand, malade d'une pleurésie, alors que tous le condamnaient. Et c'est lui qui l'avait envoyé, ensuite, achever sa convalescence à Cambo, dont il avait eu à se louer pour son propre compte. (Que le lecteur veuille bien excuser les redites).

» Mais revenons à ce dimanche de novembre où j'entrevis Rostand pour la deuxième fois. Il est un peu plus de cinq heures. A Rosaénia, les fauteuils, les chaises, les banquettes de la salle de billard qui servent de vestiaire, sont jonchées de manteaux, de fourrures, de pelisses. Evidemment, aujourd'hui, la foule semble plus grande que d'habitude. Derrière les portes, il y a un brouhaha de voix, tel celui qu'on entend dans les pas perdus des palais de justice pendant les interruptions d'audiences.

» Au fond, près de la cheminée, masqué par un groupe de femmes, je vois et je cesse de voir, selon que la petite houle des dos s'ouvre ou se ferme, le professeur Grancher. Il est, comme à son ordinaire, renversé dans un fauteuil, la jambe droite jetée sur la gauche, un genou dans ses mains croisées. Il parle, regardant le milieu de la cheminée ; un homme est là, vers qui montent toutes les conversations, convergent tous les yeux, se tendent tous les visages, ostensor de cette chapelle : Edmond Rostand ».

*
* *

Pour entendre de vive voix tous les souvenirs du Cambo des années 1900 nous nous sommes permis d'aller questionner M. Jean Rostand (2). A peine assis, le biologiste coiffe l'entretien par ces mots : « Dans ma famille, pour ma mère surtout, Grancher, c'était le sauveur de mon père (3). Puis ce fut pendant près de deux heures l'évocation de mille souvenirs.

(1) Un ami de l'auteur était en désaccord sur ce point : il s'agissait, paraît-il, de bottines jaunes ou noires à bout carré...

(2) M. Jean Rostand avait 13 ans à la mort du médecin.

(3) M. Chantemesse fils a vu une édition de Chantecler avec cette dédicace de l'auteur à Grancher : « A Grancher sans lequel je n'aurais pas écrit *Chantecler* ».

E. Rostand et J. Grancher se voyaient souvent bien que le poète n'aimât guère les mondanités ; pourtant, malgré les visites fréquentes, le médecin ne cessait d'en imposer à Jean Rostand enfant, étonné d'ailleurs de ne jamais voir un médecin aussi célèbre dans son laboratoire ; son imagination le lui avait montré travaillant au milieu des microscopes et des tubes à essai ; or nous savons combien la vie de Grancher à Cambo était peu ouvrière.

Ayant remarqué l'intérêt de Jean Rostand pour les sciences, il lui avait demandé de ne pas hésiter à lui poser des questions. Malicieux, l'enfant avait cherché un sujet difficile, une « colle » en quelque sorte : « Qu'est-ce que le thymus, avait demandé le garçon ? ». Bien sûr Grancher ne fut pas pris de court et très classique il avait expliqué le peu que l'on savait sur cette glande.

Pour les habitués de Cambo, malgré sa réputation et ses idées révolutionnaires sur la tuberculose, Grancher n'a jamais joué au médecin de salon ; il parlait peu de sa profession et se montrait volontiers sceptique : « *Il n'y a que deux médicaments, l'aspirine et le sérum antidiphtérique*, aimait-il répéter ».

Grancher parlait plus facilement de Pasteur et avec Edmond Rostand ils firent le projet d'écrire en collaboration un livre sur le savant. Malheureusement il n'y eut pas de suite.

M. Jean Rostand se rappelle avoir vu le titre d'un livre ouvert près de Grancher : c'était *les Causeries du lundi* de Sainte-Beuve.

En attirant Edmond Rostand sur les bords de la Nive, Grancher avait fait de Cambo une station climatique fréquentée par les artistes et les grands du moment (1.) Bien sûr Sarah Bernhardt vint à Arnaga (2), mais nous n'avons pas pu retrouver la photographie sur laquelle on la voit... aux pieds du professeur Grancher !

D'après les visages des témoins du Cambo des années 1900 soumis de bonne grâce à mes questions, je crois bien que là aussi ce fut la Belle Epoque.

(1) Pascau, peintre et familier des Rostand, a peint plusieurs portraits de Grancher.

(2) Demeure célèbre du poète inaugurée en 1906.

VIII

L'ŒUVRE DE GRANCHER

Si l'on rapprochait ces taches de pébrine de certaines maladies humaines, que d'indications intéressantes se présenteraient à des esprits préparés.

Louis Pasteur.

Etudes sur la maladie des vers à soie.

N'est-ce pas un des pouvoirs des hommes de génie de féconder les esprits autour d'eux ? Depuis son séjour rue d'Ulm, Grancher, imprégné des idées pastoriennes, se passionnait pour la bactériologie, les vaccinations, la prophylaxie. Ce sont les travaux réalisés dans ce domaine et marqués du sceau pastorien qui firent de Grancher le grand médecin que nous connaissons.

Au Congrès de la tuberculose à Paris en juillet 1891, Grancher rendit compte des recherches que son chef de laboratoire, H. Martin, et lui poursuivaient aux Enfants-malades : après avoir rappelé leur échec de 1888, quand ils utilisaient des extraits glycéринés de cultures pures de bacilles, il décrivit leur nouvelle méthode reposant sur des inoculations par cultures atténuées, plus ou moins virulentes. Il conclut ainsi : « *Après observation attentive et prolongée d'une série de 82 lapins, nous n'avons pas réussi à conférer aux lapins une immunité complète par une méthode inoffensive et sûre, mais nous avons démontré l'action vaccinale du virus tuberculeux contre le virus tuberculeux lui-même. La vaccination anti-tuberculeuse est imparfaite, mais elle existe. De là à la guérison de la phthisie pulmonaire de l'homme, il y a encore loin ! Ne nous faisons donc aucune illusion ! Et bien que rien ne nous fasse prévoir la réalisation prochaine de nos espérances, il faut espérer et travailler !* »

*
* *

Vers les années 1880-1885, Pasteur avait déjà modifié par ses découvertes bien des habitudes médicales ; on sait que Lister en Angle-

terre pratiquait l'antisepsie chirurgicale et que dans les maternités Tarnier avait réalisé à Paris le rêve du malheureux Semelweiss. (1)

Grancher, là encore agissant en Pastorien, fut un des pionniers de l'antisepsie médicale.

« *Un jour Pasteur me dit : « Avez-vous lu mon livre sur les vers à soie ? » J'eus la petite humiliation de lui répondre : « Non, cher Maître ». « Eh bien ! lisez-le, me répondit-il, et vous y trouverez peut-être quelque chose à apprendre ». J'ai lu les deux volumes qui forment cet ouvrage et j'y ai trouvé toute l'histoire des contagions, j'y ai trouvé aussi la méthode de notre œuvre de préservation de l'enfance » (2).*

Depuis 1880-1885, de nombreux pédiatres pratiquaient l'isolement des contagieux : Parrot aux Enfants-malades, Hutinel aux Enfants-assistés, Roux à l'hôpital pastorien, Richard au Val de Grâce... Mais en 1888, chiffres en main, Grancher démontrait que l'isolement, s'il diminuait le contagage par les « entrants », ne modifiait en rien la contagiosité interne pour la rougeole et la diphtérie en particulier. (Notons pour souligner l'importance de la contagion que vers les années 1889 trois de ses élèves, Albarran, Guinon et Queyrat contractèrent la diphtérie !)

A cette époque, beaucoup d'auteurs insistaient sur la contagion par l'air atmosphérique ; Grancher réagit en insistant sur le contagage par les objets ; « ainsi l'isolement passait *au second plan et l'antiséptie au premier* ».

En 1889 il imagina un box qui fut une surprise et défraya la critique. Il en donnait lui-même la description : « *C'est un paravent grillagé dont on entoure le lit du malade contagieux ou suspect. Ce paravent transforme le lit ouvert en lit fermé ou box à quatre ou six feuillets mobiles de 1 m 25 de hauteur. Il a l'avantage de supprimer les contacts entre enfants et de rappeler au personnel médical et hospitalier que certaines précautions sont nécessaires pour pénétrer dans le box et en sortir : a) revêtir une blouse, dite blouse de box et qui y reste à demeure ; b) se laver les mains au savon et au sublimé au 1/1000^e.*

A cela il ajoutait la désinfection des objets qui servaient à l'enfant, le lavage bi-quotidien du parquet paraffiné à la serpillière humide, condamnant l'habituel balayage à sec en pratique dans les hôpitaux, facteur de dissémination des germes, le lavage des murs toutes les semaines.

Dans sa plaquette sur les Pastoriens, Maurice de Fleury décrit le service de Grancher à la clinique des Enfants-malades : « *...Son service est un modèle... Chaque lit est isolé par un paravent en toile métallique qu'aucun élève, qu'aucune infirmière ne franchit sans avoir changé de*

(1) Voir Semelweiss, Louis-Ferdinand Céline. (Gallimard).

(2) Voir pages 85 et suivantes.

blouse, sans s'être désinfecté les mains. On n'y fait jamais de poussière ; on n'y balaie pas : tout s'y lave. Une fois le déjeuner fait, on stérilise l'assiette et le couvert dont le marmot malade s'est servi ».

Voici les résultats : (les chiffres représentent la moyenne de contagion par an).

Pour la rougeole : on passa de 34 à 11.

Pour la diphtérie : on passa de 24 à 0,3.

Pour la coqueluche et les oreillons la contagion fut supprimée.

Grancher terminait une de ses publications sur ce sujet par ces mots : *« Que tous les services de tous les hôpitaux d'enfants deviennent promptement des services antiseptiques ».*

*
* *

En 1904, entouré de ses élèves Babonneix et Armand-Delille entre autres, il entreprit un dépistage de la tuberculose dans une école mixte du quinzième arrondissement et tenta de préciser un mode de traitement possible à l'école. Il va sans dire que la méthode de dépistage employée était celle mise au point par Grancher : la recherche des respirations anormales par l'auscultation. La morbidité se révéla être de 15 % environ et le petit traitement envisagé ne se montra pas efficace. En conclusion Grancher demandait la création de sanatoriums-écoles, d'écoles de plein air, d'œuvres de placement d'enfants atteints de tuberculose légère et fermée à la campagne. *« C'est au Conseil municipal de Paris, si éclairé, si humain, de tenter le salut des enfants malades de nos écoles, pépinière inépuisable des tuberculeux adultes incurables ».*

*
* *

Ce fut en février 1903, dans une lettre déjà citée adressée à son ami le docteur Janicot, que Grancher reprit son idée de préservation de l'enfance (idée puisée, on vient de le voir dans le traité de Pasteur sur les maladies des vers à soie) : *« Ne pensez-vous pas, cependant qu'au point de vue humanitaire bien compris, au point de vue de la race, c'est cette partie encore saine de la famille qui mérite le plus notre attention ? Quand Pasteur a voulu combattre la maladie des vers à soie, il a laissé là les vers malades et a fait la sélection des graines encore saines. Que pensez-vous d'une œuvre qui s'occuperait de ces enfants de tuberculeux, enfants encore sains, et qui ferait pour eux ce que l'Assistance publique fait pour les enfants assistés et les placerait chez les cultivateurs en pleine vie des champs ? »* Et en novembre 1903 il lança cet appel : *« C'est à mes confrères des villes et villages de France que je m'adresse, avant de faire appel au grand public, c'est à eux que je confie ces pensées, c'est d'eux, c'est de leur propagande que j'attends la naissance de cette œuvre de préservation de l'enfance, car je connais leur inépuisable bonté ».*

Ce qui devait devenir l'Œuvre Grancher était né.

En deux ans, celui qui pensait que le meilleur moyen de lutter contre la tuberculose était de lui ôter sa proie, groupait sept cent cinq membres autour de lui : l'appel avait été entendu.

Mme Grancher, ses parents, les élèves, les amis de Grancher, tous unirent leurs efforts pour mener à bien cette entreprise de conception révolutionnaire pour l'époque.

Voici les premiers pas de l'Œuvre décrits par le docteur Armand-Delille, premier témoin (1). Il m'a raconté tout cela de vive voix quelques mois avant sa mort :

« En 1903, nous avions le privilège d'être chef de clinique de notre maître à l'hôpital des Enfants-malades, nous avons donc pu assister à la naissance de l'Œuvre et c'est nous qui, avec notre regretté collègue Eugène Terrien, fûmes chargés de sélectionner les premiers pupilles. »

« La chose était moins aisée qu'aujourd'hui. On n'avait comme moyen d'investigation ni la cuti-réaction, ni la radiologie ; aussi fallait-il, après avoir longuement et attentivement examiné et ausculté un enfant, s'assurer par une mise en observation de quinze jours, que sa température était normale et qu'il ne perdait pas de poids. »

« Les premiers pupilles furent proposés par des médecins et amis du professeur Grancher ; c'étaient des enfants de parents tuberculeux avérés : après étude minutieuse, ils étaient désignés pour être envoyés à la campagne dans des familles de paysans offrant toutes garanties de santé, de moralité et d'honorabilité. »

« Pour trouver des familles nourricières, Grancher s'était adressé à un de ses vieux amis et camarade d'études, le docteur Patrigeon, installé à Chabris, dans une clientèle rurale, au bord du Cher, à la limite de l'Indre et du Loir-et-Cher, dans une riante vallée habitée principalement par de petits cultivateurs aisés, vivant des produits du sol, comme on en trouve encore beaucoup dans cette région privilégiée du bassin de la Loire, qu'il avait, pour cette raison, spécialement choisie. »

« A cette époque, alors que le docteur Janicot remplissait les fonctions de secrétaire général, c'est le docteur Granjux, son adjoint, un vieux médecin militaire retraité, qui avait eu la mission de choisir parmi les premiers placements proposés par le docteur Patrigeon. C'est lui-même, aidé de ses filles, et en particulier de Mme Berruyer, qui se chargeait de faire les premiers transports d'enfants. »

« Les premiers placements ne furent cependant pas très faciles à réaliser. En effet les paysans savaient que quand leurs vaches étaient tuberculeuses les veaux le devenaient aussi et lorsqu'on leur disait qu'il s'agissait d'héberger des enfants de tuberculeux, ils se montraient réticents. »

(1) Plaquette du cinquantième de l'œuvre de Grancher. Œuvre Grancher. 119, rue de Lille, Paris VII^e.

Mais le docteur Patrigeon sut vaincre ces résistances et à Paris Grancher et ses élèves surent convaincre les parents. On fit des sondages d'opinion, on distribua des prospectus...

Aussi à la première Assemblée générale, en novembre 1904, Grancher lisait un compte rendu optimiste et signalait que la plupart des pupilles avaient en deux mois augmenté de 1 kg 500 à 2 kg.

« La partie était gagnée, poursuivit le docteur Armand-Delille, d'autres familles acceptèrent des enfants. Quelques mois après, un jeune médecin du Loir-et-Cher, le docteur Poirier, créait à Couture-sur-Loir un nouveau centre, puis d'autres foyers s'ouvrirent ».

Grancher entoura les débuts de l'Œuvre de tous ses soins et, comme lors de la création de l'Institut Pasteur, ses démarches en haut lieu en hâtèrent l'épanouissement ; le succès a été grandissant jusqu'à ces dernières années. Depuis les thérapeutiques antibiotiques, l'Œuvre a vu fort heureusement les placements diminuer : moins de 100 enfants placés en 1904, 6.250 environ en 1933, 1.062 en 1960. Belle courbe en cloche ! mais la partie descendante de la courbe ne représente pas un ralentissement mais est au contraire le témoin d'une victoire.

Rist dans son livre sur la tuberculose pulmonaire estimait en 1925 que l'Œuvre Grancher avait sauvé plus de deux mille enfants d'une mort certaine.

En 1963 l'Œuvre Grancher demeure un maillon efficace de la prophylaxie antituberculeuse et voilà bien des lustres que la justesse des vues de son fondateur, que son utilité sont prouvées.

IX

L'ANNÉE 1907

Comme un père à un enfant, Grancher me dit les choses les plus douces qu'on puisse entendre. Quand nos mains se touchèrent pour nous séparer je remarquai que de grosses larmes coulaient sur les joues maigres de celui qui venait de me remuer si profondément avec ses bonnes paroles. C'est la seule fois de ma vie que j'ai eu le désir d'embrasser un homme.

Guy de Maupassant (1)

Comme tous les hivers, celui de 1907, Grancher et sa femme le passèrent à Malaga. Malgré le climat clément Grancher contracta une grippe et durant plusieurs jours son état fut alarmant. Mais au printemps il se remit et les « anciens » de l'Institut Pasteur apprirent par la bouche de Roux que leur président était rétabli et suivait à nouveau les affaires de la rue Dutot et de l'Œuvre de préservation de l'enfance.

En avril, Grancher et sa femme regagnèrent Cambo. Dans l'entourage de Grancher on s'était habitué à ces alertes, ce n'était pas la première et toujours la santé reprenait le dessus. Cette fois encore, Grancher, âgé de soixante-quatre ans, avait gagné et revenait prendre sa place parmi ses amis.

Pourtant en mai on apprenait à Paris que Grancher démissionnait de ses fonctions de professeur. On s'inquiéta, peut-être, certains amis, comme Queyrat, se rappelèrent les paroles de Mme Grancher (déjà

(1) Nous avons trouvé ces lignes dans un court billet découpé dans un journal sans date ni référence. Il existe une correspondance Maupassant-Grancher, inédite bien sûr ; nous ne la connaissons pas.

Dans la correspondance publiée on remarque que Maupassant avait une grande confiance en son ami Grancher, qui d'ailleurs le visita souvent durant sa cruelle maladie.

citées) qui en 1892, inquiétée par la santé fléchissante de son mari, avait confié à un ami : « *Ne lui conseillez pas de démissionner, je le connais, il en mourrait !* » Triste pressentiment.

Brusquement dans les premiers jours de juillet, Grancher s'alita : on diagnostiqua une pneumonie. Les nouvelles devinrent vite mauvaises et à un élève venu le voir il aurait murmuré : « *Allez mon ami, je ne vous ai pas appris assez de médecine pour que vous me tiriez de ce mauvais pas* ».

Il expira le samedi 13 juillet 1907.

La Petite République du 18 juillet publiait cet article : « *Les obsèques du professeur Grancher, membre de l'Académie de médecine, commandeur de la Légion d'honneur, ont eu lieu hier matin, à onze heures, au milieu d'une très nombreuse assistance, comprenant toutes les sommités du monde scientifique et médical. On s'est réuni à la maison mortuaire, 36, rue Beaujon.*

» Un bataillon du 5^e de ligne, avec la musique du régiment, était massé devant l'hôtel du défunt et lui a rendu les honneurs funèbres.

» Le deuil était conduit par MM. Louis Estevez, ancien vice-président de la République de Cuba, son beau-frère ; Pedro Estevez, son neveu ; MM. Trapet, Jardy, de Lagarde, Sichel-Dulong, Vallery-Radot, Terrillon, ses cousins et filleuls, et M. Damestoy, son secrétaire.

» On remarquait dans le cortège : le capitaine de frégate Keraudren, officier d'ordonnance du Président de la République, représentant M. Fallières, et M. Charles Bayet, directeur de l'Enseignement supérieur au Ministère de l'Instruction publique, membre de l'Institut, représentant M. Briand, etc...

» Au cimetière Montmartre, le docteur Léon Faisans, vice-président de l'Œuvre de préservation, a adressé un adieu au savant et à l'homme de bien qui vient de disparaître ».

Sa mère, malade depuis plusieurs années, ne lui survécut que quelques mois.

Quelques jours après la mort de Grancher, le Conseil d'administration de l'Œuvre de préservation de l'enfance contre la tuberculose se réunit chez Mme Grancher. Lecture fut donnée de la clause du testament du professeur Grancher, léguant à l'Œuvre la somme nécessaire à l'achat d'un titre de rente de 20.000 francs. Mme Grancher fut nommée membre et vice-présidente du Conseil d'administration, et le docteur Roux, directeur de l'Institut Pasteur, accepta la présidence de la société.



DANS UN PETIT SALON DE CAMBO
(Collection de M^{me} Kornmann)

x

TEXTES

THÈSE DE DOCTORAT

DE J.-J. GRANCHER

DE L'UNITÉ DE LA PHTISIE

(Extraits)

AVANT-PROPOS

J'ai pensé que dans une étude critique de la tuberculose, il fallait mettre de côté tous les matériaux embarrassants qui ne pouvaient qu'allonger mon sujet sans l'éclaircir. On ne trouvera donc dans ma thèse, ni l'historique de la question, exposé si nettement par M. Jaccoud dans ses dernières cliniques, ni bibliographie complète, ni observations.

J'ai étudié ce sujet (à l'aide de pièces recueillies pendant mon internat) dans le laboratoire d'histologie de Clamart, que je dirige depuis cinq ans, et je me ferai un plaisir de soumettre mes préparations aux médecins qui me feront l'honneur de me les demander.

Je remercie M. Charcot de son empressement à m'ouvrir sa riche bibliothèque, et des indications bibliographiques qu'il a bien voulu me donner.

DE L'UNITÉ DE LA PHTISIE

La phtisie pulmonaire a toujours été l'objet de recherches nombreuses ; mais dans ces dernières années les médecins ont étudié tout spécialement cette maladie. Il semble même qu'aujourd'hui il soit banal d'aborder un pareil sujet, tant on paraît avoir tout dit, en anatomie pathologique, aussi bien qu'en symptomatologie et même en thérapeutique. Je me propose, cependant, d'aborder un coin de cette étude et précisément celui qui semble le mieux connu, celui qui sert de base à toute discussion doctrinale sur la nature de la maladie. C'est l'anatomie pathologique de la granulation tuberculeuse que j'ai en vue, et il est inutile d'insister sur l'importance d'un pareil sujet. Depuis cinq ans, j'ai recherché tout ce qui se rapporte à cette question, et je suis arrivé

à une conclusion qui s'écarte de l'opinion nouvelle assez généralement reçue sur cette matière. On sait que les médecins sont actuellement divisés à propos de la phtisie en unicistes et dualistes ; les premiers croyant que les diverses formes anatomo-pathologiques de la phtisie pulmonaire n'ébranlent en rien l'unité de nature de ces lésions, et que, pneumonie caséuse et tubercules sont au fond la même chose ; les autres croyant qu'il y a deux façons d'être phtisique, deux processus phtysiogènes : 1^o la pneumonie caséuse, c'est-à-dire l'inflammation ; 2^o la tuberculose, la granulation tuberculeuse, c'est-à-dire quelque chose tout à fait différent de l'inflammation. Pour les dualistes il y a donc des phtisiques et des tuberculeux, ce qui ne serait pas indifférent, puisque diagnostic, pronostic et traitement varieraient dans les deux cas. C'est sous l'influence des travaux de médecins allemands, Virchow et Niemeyer en particulier que cette opinion s'est développée en France, où elle est aujourd'hui défendue par des hommes considérables. Cependant je dois reconnaître que beaucoup de cliniciens sont restés inébranlables dans leurs convictions unicistes, malgré les travaux anatomo-pathologiques récents qui semblent combattre victorieusement leur opinion. Aujourd'hui je désire m'appuyer sur l'anatomie pathologique elle-même, pour défendre l'unité de nature de la phtisie ; c'est le côté original de la thèse que je soutiens.

.....

Voilà, si je ne me trompe, l'état actuel de la question sur ce sujet. Il faut reconnaître que, en France, sans doute à cause de l'impulsion de Laennec, Louis, Andral, etc..., et aussi peut-être parce que les études cliniques y dominent, l'anatomie pathologique et les travaux de laboratoire, l'idée d'unité de la phtisie est prépondérante. La plupart de nos maîtres sont restés unicistes, mais à des degrés différents, chacun suivant ses connaissances en anatomie pathologique. Tel affirme que toutes ces nuances ne signifient rien, et qu'il n'y a de nouveauté que dans les mots ; tel autre accepte volontiers les données anatomiques nouvelles tout en limitant la portée de ces travaux et en faisant ses restrictions sur la nature de la maladie ; j'ai plaisir à citer ici M. le professeur Béhier, dont l'enseignement sur ce sujet n'a pas varié, et M. le professeur Charcot qui, dès 1857, à la Société de Biologie, faisait des réserves formelles sur la question de nature de ces deux formes pathologiques.

Parmi les dualistes, celui-ci s'accommoderait volontiers de deux lésions anatomo-pathologiques, de nature différente, mais les trouvant très souvent réunies sur le même malade, confondues même, il reconnaît qu'il est souvent impossible de les distinguer en clinique, et accepte volontiers la fusion sur le terrain. Un petit nombre, cependant, défendent la dualité jusqu'au bout. Je ne parlerai pas de ceux qui hésitent à se prononcer, qui attendent ; et ils sont encore très nombreux.

En Allemagne, où les études de laboratoire sont plus honorées qu'en France, où les travaux cliniques et anatomo-pathologiques sont divisés, le dualisme est l'opinion dominante ; parce que, et nous le

49438

MALADIES
DE
L'APPAREIL RESPIRATOIRE
TUBERCULOSE ET AUSCULTATION

PAR
J. GRANCHER

PROFESSEUR A LA FACULTÉ DE MÉDECINE DE PARIS
MÉDECIN DE L'HOPITAL DES ENFANTS

LEÇONS CLINIQUES RECUEILLIES PAR LE DOCTEUR L. FAISANS
MÉDECIN DES HÔPITAUX
ET REVUES PAR LE PROFESSEUR

Avec figures dans le texte et deux planches en couleur hors texte



49438

PARIS
OCTAVE DOIN, ÉDITEUR
8, PLACE DE L'ODÉON, 8
—
1890

reconnaissons volontiers, pour l'anatomo-pathologiste pur, pour celui qui n'examine que les lésions, il est difficile de ne pas croire à deux maladies différentes, tant l'apparence est favorable à cette opinion. Les travaux histologiques ont donné une grande impulsion à cette manière de voir, car la différence à l'œil nu se retrouve au microscope, il est donc vrai de dire que la granulation tuberculeuse diffère anatomiquement de la pneumonie caséeuse, et l'observateur a le droit d'affirmer que ce sont deux lésions différentes : mais on est allé plus loin, car on dit : ce sont deux maladies différentes, deux maladies qui n'ont rien de commun que le hasard de se rencontrer ensemble sur le même sujet : l'une est spécifique, diathésique, héréditaire ; l'autre n'a rien de tout cela, c'est une inflammation simple, comme la bronchite et la pleurésie. Voilà, il me semble, où est l'excès, et comme c'est surtout au nom de l'anatomie pathologique que ces doctrines se sont établies, je désire reprendre la question précisément par ce côté.

On voit ainsi des observateurs excellents se contredire à propos de la granulation tuberculeuse, et pour n'en citer qu'un exemple : Bouchard dans un très bon travail sur cette question reproche à Hérard et Cornil d'accepter trop facilement la granulation tuberculeuse et déclare que : « tout amas diffus de noyaux assez espacés les uns des autres sans trace de régression vers le centre, doit être éliminé et considéré le plus souvent comme un simple produit inflammatoire ». Et Bouchard ajoute : « Repousser ces caractères comme trop rigoureux, c'est s'exposer à la confusion sans aucun point de repère pour en sortir, et c'est sans doute pour n'avoir pas voulu se soumettre à ce criterium, que MM. Hérard et Cornil affirment avoir trouvé presque toujours des granulations miliaires dans les poumons des individus morts de pneumonie caséeuse ». On le voit : non seulement il s'agissait, non seulement il s'agit de définir ce qu'on doit entendre par tubercules, mais même ce qu'on doit entendre par granulation tuberculeuse. C'est le but que je poursuis en me fondant sur des études histologiques.

.....

Nous reconnaissons donc qu'il y a des degrés dans la tuberculisation, mais nous la faisons commencer à la pneumonie caséeuse la plus simple pour finir à l'éruption miliaire généralisée.

Je suis arrivé au terme de ma tâche, et je crois pouvoir me résumer dans les lignes suivantes :

A) La définition que Virchow a donnée du tubercule est trop étroite, puisqu'elle ne comprend que la granulation tuberculeuse adulte. Il faut ajouter à cette forme-type les jeunes nodules visibles au microscope seulement, et les amas irréguliers de tissu cellulo-embryonnaire qui ont la même structure et la même destinée que le tubercule, et qu'on rencontre soit dans les cas de granulie aiguë, soit dans les pneumonies caséeuses avec granulations tuberculeuses du poumon, soit dans les pneumonies caséeuses sans granulations pulmonaires. Il convient cependant, pour ne pas créer de confusion, de garder la terminologie généra-

lement acceptée aujourd'hui et de continuer à appliquer le nom de tubercule surtout à la granulation tuberculeuse adulte, son représentant caractéristique.

B) Si l'on compare aux différents points de vue de leur forme, de leur origine, de leur siège et de leur nature le tubercule et la pneumonie caséuse, on arrive aux conclusions suivantes :

1^o La forme n'est point un caractère différentiel absolu, puisque le tubercule peut se présenter sous la forme irrégulière de tubercule infiltré. Elle reste cependant le meilleur moyen de distinguer le tubercule de la pneumonie.

2^o Si l'origine épithéliale des cellules catarrhales, du début de la pneumonie caséuse est probable, il n'est nullement prouvé que l'épithélium n'entre pour rien dans la formation des petites cellules du tubercule ; et je crois, au contraire, qu'il y prend une très grande part.

3^o Le siège du tubercule nodulaire et infiltré ne diffère pas de celui de la pneumonie caséuse. Dans les deux cas, les alvéoles pulmonaires sont comblés par des cellules nées de la paroi. Seulement le tubercule est formé d'un amas de petites cellules cohérentes, et la pneumonie au début de grandes cellules libres et flottantes dans la cavité alvéolaire.

4^o La différence de nature des deux produits, fondée sur les caractères anatomo-pathologiques, est donc bien loin d'être prouvée. On peut affirmer seulement que, chez les phthisiques, on trouve dans le poulmon :

a) Des néoformations cellulo-embryonnaires, nodulaires ou infiltrées.

b) Des formations de grandes cellules catarrhales au début de la pneumonie caséuse.

.....

Toutes les discussions qui se sont élevées sur cette grande question de la tuberculose me paraissent venir surtout de l'idée différente que les médecins se sont faite de l'inflammation et de la spécificité.

Laennec qui avait bien étudié la granulation et l'infiltration tuberculeuse, ou pneumonie caséuse, avait conclu justement à l'identité de nature des deux produits en les voyant aboutir au même résultat : la caséification ; mais, entraîné par ses idées sur la spécificité, il eut le tort de refuser la plus petite place à l'inflammation dans un processus tuberculeux, et surtout d'affirmer l'incurabilité absolue de la maladie, même à son premier degré.

Virchow trouvant des caractères anatomiques différents à la granulation et à la pneumonie, les a séparés malgré leur terme commun : la caséification. Son étude et sa définition de la granulation tuberculeuse sont et resteront vraies, mais on peut lui reprocher sa limitation trop étroite du tubercule, ses distinctions histologiques basées sur l'origine et le siège des processus, et ses interprétations diverses de l'inflammation, selon les besoins de la cause qu'il défend. Je ne crois pas davan-

tage qu'il soit bon de nommer la pneumonie caséuse, pneumonie scrofuluse. Virchow sentait bien qu'il ne s'agissait pas là d'une inflammation simple ; mais, désirant conserver à sa définition toute sa rigueur, il évita de prononcer le nom de pneumonie tuberculeuse et adopta un terme moyen qui n'a guère été accepté.

Niemeyer a fait ressortir la part de l'inflammation dans la pneumonie caséuse, mais nous croyons qu'il est allé trop loin en niant la pneumonie caséuse comme type morbide, et en ne voulant pas reconnaître que le tubercule peut être primitif et devenir une cause de pneumonie.

Hérard et Cornil me paraissent avoir le mieux établi la question, et nous reconnaissons avec eux que toute pneumonie caséuse est mêlée de tubercule et mérite le nom de pneumonie tuberculeuse, à condition qu'on acceptera le tubercule infiltré ; car la granulation tuberculeuse n'est pas toujours primitive. Nous nous sommes efforcés en outre de démontrer que la question de la pathogénie du tubercule était beaucoup plus difficile qu'elle ne le semblait d'après les affirmations des auteurs.

LETTRES DE GRANCHER A SA MÈRE DURANT LA GUERRE DE 1870

Le Chêne (Ardennes), le 29 août 1870.

Ma chère mère,

Je me porte toujours très bien. Nous sommes aujourd'hui dans un bourg de 1500 âmes où viennent de passer près de 200.000 hommes.

Toutes les provisions, bien entendu, disparaissent à mesure du passage des troupes et nous avons quelque peine à nous ravitailler. Chacun fait comme il peut ; pour ma part, j'ai déjà arraché, pelé, fait cuire des pommes de terre, tué, dépouillé, vidé, fait cuire, mangé un lapin, tué, plumé, vidé, mangé une poule. Tout ça va très bien et sans être cuisinier de premier ordre, je sais très bien faire cuire des œufs durs.

Je suis du reste assez heureux dans mes logements et depuis cinq jours je couche dans des draps. C'est une fameuse chance. Tu vois que nous sommes tout à fait en campagne. Nous faisons des marches assez fortes et nous nous dirigeons aujourd'hui sur Stenay dans la direction de Montmédy pour rejoindre Bazaine. Nous savons du reste très mal les nouvelles de Paris ; et je n'ai reçu depuis Reims aucune des lettres que tu as dû m'écrire.

.....

Hier j'étais sur le bord d'un trottoir dans la grande rue du Chêne, j'ai assisté à un curieux et triste spectacle. Une voiture, pleine de pain cuit par les boulangers du pays pour la troupe, traversait la route et se rendait au camp pour la distribution. Des Turcos l'aperçoivent, se

précipitent sur la voiture et volent le pain ; l'un monte dans la charrette et le jette à ses camarades ; c'était un vrai pillage. Surviennent les officiers qui tombent à coups de canne sur les Turcos et les poursuivent dans la rue les forçant à rendre le pain... Ce matin, celui qui était monté dans la voiture a été fusillé. Ces Turcos sont de vrais pillards, je plains les pays ennemis où ils passent en vainqueurs. Ici ils volent tout ce qu'ils trouvent ; hier encore deux Turcos se présentent dans une maison pour acheter une poule. Pendant que l'un marchande et paie la poule, l'autre vole trois moutons. La poule coûtait quarante-cinq sous. Avec les moutons, elle n'était pas chère.

A bientôt...

*
* *

Sans date.

Ma chère mère,

.....

Voici maintenant quelques détails sur ma situation :

Je suis aide chirurgien major dans la cinquième ambulance internationale. Cette ambulance, formée de mes amis et d'un de nos maîtres les plus distingués, M. Trélat, comprend :

- 4 chirurgiens,
- 10 aides majors, tous internes, mes amis,
- 24 sous-aides, externes, amis aussi,
- 120 infirmiers dont quelques-uns, des peintres, des élèves de l'Ecole normale, etc..., entrés là par faveur, sous notre recommandation.

Tout ce qui est médecin porte un costume bleu foncé, boutons dorés, croix sur les revers ; casquette portant une croix rouge sur fond blanc ; brassard au bras gauche, croix rouge sur fond blanc, timbré au ministère de la Guerre. Nous jouissons des privilèges des neutres, c'est-à-dire que nous sommes également respectés par les Prussiens et par les Français. Notre drapeau est un passe-partout sur lequel on ne tire jamais. Nous soignons également Prussiens et Français, les Français les premiers bien entendu.

Nous ne courons donc aucun danger.

Maintenant chacun de nous touche cinq cents francs d'entrée en campagne, puis deux cent cinquante francs par mois. Nous avons un comptable chargé de pourvoir aux vivres, tentes, bagages, pour nous et les blessés, etc...

Avec ces cinq cents francs, nous avons beaucoup de choses à acheter :

Cantine d'officier avec lit. C'est très ingénieux, le lit est logé dans le couvercle de la malle et se déploie à volonté. Tu verras ça plus tard.

Costume.

Imperméable, ceintures, etc...

Nous partirons sans doute samedi ou dimanche. Il est probable que nous serons dirigés sur Chalon où on attend de grandes batailles.

.....

Je reviens à mon affaire ; nous serons couchés sur nos lits de toile, dans les villages le plus souvent ; quelquefois sous la tente, mais bien couverts. Ne crains donc rien pour moi.

Je suis enchanté de partir, parce que chacun dans le moment doit servir le pays de la façon la plus utile. Tu sais que nous avons eu deux heureux combats. Espérons que ce ne seront pas les derniers.

.....

*
* *

Bourges, 1870.

Ma chère mère,

Toutes les nouvelles que tu me donnes sur Felletin et les transformations qui s'y produisent dans le domaine de l'autorité m'intéressent beaucoup ; elles me prouvent une fois de plus que M. Gipoulon avait grand tort de donner les mains à l'élection de M. Giraud comme maire de la ville. Je suis du reste convaincu comme toi que le pouvoir de M. L. ne durera pas bien longtemps ; il me semble même qu'il a fait une faute en se hâtant d'enlever à M. Gipoulon sa place de juge de paix pour la donner à son gendre. Car de deux choses l'une : ou la République triomphera des Prussiens et restera le gouvernement de la France et alors M. Lassaingne était sûr de son affaire et n'avait qu'à attendre pour assurer à M. Bois-Vert cette situation enviée, ou la République succombera à la tâche qu'elle a entreprise et M. Bois-Vert pourra non plus être changé mais tout simplement cassé à perpétuité. Cette dernière hypothèse n'est pas sûre, mais elle est très possible, sinon probable. Nous vivons dans une époque si peu solide qu'il ne faut pas trop se hâter de prendre ses mesures pour l'avenir. On risque beaucoup en agissant ainsi. M. Lassaingne en fera peut-être l'expérience à ses dépens. Ce qui se passe doit te faire reconnaître, ma chère mère, combien la position d'un médecin a d'avantages sur beaucoup d'autres par son indépendance et par cette qualité fort essentielle qui fait qu'un médecin porte toujours sa fortune avec soi. Le Crédit foncier, je crois, subira des pertes dans les événements actuels, mais je ne crois pas qu'il succombe à cause de la nature même de ses placements. De toutes façons, il faut attendre, et nul ne peut prévoir ce qui peut arriver.

Nos armées se renforcent tous les jours et tous les jours nous gagnons tandis que les Prussiens perdent en soldats et en cavalerie. On peut sans exagération estimer que nos forces réunies dans l'armée de la Loire, dans l'armée de Gien et Nevers et dans l'armée du Mans s'élèvent au chiffre de 350 à 400 mille hommes. Le courage ne leur manque pas ni le patriotisme. Tout dépend de la manière dont nos troupes seront conduites. En attendant rien ne peut nous faire déses-

pérer, au contraire : nous avons un superbe réveil et la France est véritablement bien grande et bien belle dans cette résistance acharnée qui nous l'espérons, nous donnera la victoire définitive.

Paris attend, dit-on, pour sortir en masse que l'armée de la Loire attaque les Prussiens sous Paris. Il est sûr en effet que si cette armée peut arriver jusque là, les Prussiens sont perdus. Et ce jour-là nous chanterons un *Te Deum*. En attendant, il faut nous résigner à la position d'incertitude et d'inquiétudes qui nous est faite. Le gouvernement fait des prodiges d'activité et de surveillance. J'espère que ce grand effort ne sera pas perdu.

Mon cousin ne restera pas longtemps tranquille sans nul doute, car un décret d'aujourd'hui ordonne de faire de nouvelles révisions beaucoup plus sévères ; il est probable qu'il sera dans le nombre des partants.

Je suis toujours très content ici où je jouis d'une grande considération. Mon cheval de 350 m'a très peu servi, c'était une rosse qui m'aurait coûté de transport plus qu'elle ne valait.

A bientôt...

* *
* *

Bourges, le 11 janvier 1871.

Ma chère mère,

Il y a déjà quelque temps que je ne t'ai pas écrit ; cela tient à deux causes ; la première concerne la difficulté des relations entre les diverses gares ; depuis une huitaine de jours le passage du quinzième corps d'armée, qui, de Vierzon, se rend à Chalon-sur-Saône et à Besançon rejoindre et aider Bourbaki, a gêné toutes les communications et nous nous trouvons ici sans nouvelles, sans lettres ni journaux. La deuxième raison se tire de mes occupations assez nombreuses. Le service dont je suis chargé vient d'augmenter d'importance par la création de 400 lits à la gare. Je suis autorisé pour cela à demander un nouvel aide et la chose tombe à merveille car je venais de recevoir d'un de mes meilleurs amis dont l'ambulance vient d'être dissoute une lettre où il me demande si je ne peux pas contribuer à le placer quelque part. C'est un interne de Paris avec qui j'ai vécu un an très intimement et que j'aime beaucoup. Je me suis donc hâté de lui envoyer une dépêche télégraphique et je l'attends ces jours-ci. L'importance du service que j'ai maintenant semblait exiger un homme plus âgé que moi et on en avait parlé, mais le comité de Bourges a refusé nettement de donner à un autre qu'à moi la direction générale, disant qu'elle était contente de ma manière d'agir et qu'elle ne voulait pas changer de chirurgien en chef. Beaucoup de chefs de service de Paris, entre autres le directeur de Clamart qui a passé par ici, envient une situation pareille à la mienne. J'ai sous ma responsabilité absolue 100 malades à l'hôpital général, 40 dans des ambulances de la ville, 400 bientôt à la gare, sans compter le service qui a pour but de diriger les blessés et malades qui nous arrivent de

Bourges sur d'autres lieux. Le hasard des événements fait que je puis protéger aujourd'hui mes camarades ; ne nous en félicitons que pour leur être réellement utile et tâchons de rester digne de cette bonne situation.

Parle donc de tout cela le moins possible, j'ai déjà assez d'ennemis. Garde ces petites nouvelles pour toi ; réjouis-t'en, c'est permis, mais voilà tout.

Tu vois, ma chère mère, que je ne manque pas d'occupations ; cependant je fais encore autre chose, je continue mes études d'allemand, et je puis aujourd'hui lire un journal écrit en cette langue à peu près couramment. J'ai donc fait des progrès et tous les jours j'y donne mon temps de reste ; dans un mois je serai familier avec cette langue. J'espère que voilà de bonnes nouvelles.

Du côté de la guerre, les choses vont mieux qu'on eût pu l'espérer. Il est maintenant bien certain que plus la guerre dure et plus nous devenons forts ; Paris tiendra jusqu'au mois de mars et s'il tombe, deux cent mille hommes en sortiront avant ou se retireront dans le Mont-Valérien pendant que nos armées de province battent en brèche les armées ennemies.

Bourbaki vient de remporter une grosse victoire vers Besançon, Faidherbe les a battus vers Arras. Chanzy les battra bientôt vers Vendôme. De tout côté, ils trouvent maintenant à qui parler et dans quinze jours, ils auront sur le dos une autre armée. Il ne faut pas désespérer du succès et dût la guerre durer deux ans, il faut que nous les chassions. Nous paraissions enfin avoir trouvé deux généraux : Faidherbe et Chanzy. Le premier, homme énergique et jeune a agrandi du triple le Sénégal, parcourant en tous sens un pays inconnu sans jamais avoir été surpris.

Le second, tacticien consommé, connaissant parfaitement sa géographie, s'occupant du soldat, est plein de sang-froid. Il a déjà fait de très belles choses.

Espérons donc. Mais il faut que chacun aide un peu de son argent ; aussi, je t'engage à payer dès maintenant tes contributions tout entières, au lieu d'attendre l'écoulement régulier des semestres. Avec ta quittance, on ne peut pas les faire payer de nouveau et c'est un devoir pour ceux qui, comme nous, sont ménagés par la guerre, au moins dans les personnes sinon dans les biens.

Dis cela aux personnes qui t'entourent ; c'est faire acte de bon citoyen et de Français. Je compte donc que tu me feras ce plaisir ; ce seront mes étrennes pour cette année.

A bientôt...

P.S. — Mes amitiés à tous ceux qui s'intéressent à moi ; dis à M. A. que si la guerre dure six mois, nous irons en Prusse et je l'emmène avec moi.

Paris, le lundi 3 avril 1871.

Mes chers parents,

Je vous écris par contrebande, car depuis trois jours les lettres n'arrivent plus à ce vilain Paris. Nous sommes bloqués. Hier et ce matin le canon a retenti près du Mont-Valérien, autour de Paris. La Commune et ses gardes nationaux a été battue, mais elle reviendra à la charge et si la ligne tenait la crosse en l'air comme elle a déjà fait, Versailles serait pris et les Prussiens reviendraient ici rétablir l'ordre et les lois. Espérons que ces affreux malheurs nous seront évités.

Ici, on est généralement très triste. Beaucoup de groupes épars où l'on cause bas. Vérités et faussetés se mêlent et se heurtent. Démêlez si c'est possible. En attendant, la Commune fait bêtise sur bêtise ; et il faut vraiment que les gardes nationaux qui se font tuer pour elle aient perdu l'esprit. Il y a malheureusement dans cette foule de renards de braves gens qui croient se battre pour la République ! Quand tout cela finira-t-il ?

Je me porte à merveille, ma chère mère... Je suis bien fâché de ne pas recevoir de vos nouvelles, mais il faut attendre. A bientôt, je l'espère, cet état de violence ne peut durer, le dénouement quel qu'il soit est proche.

.....

C'est par l'intermédiaire de M. Galard que je te fais parvenir cette lettre. Ne sois nullement inquiète sur mon compte, tu me connais bien. A toi.

*
* *

QUELQUES LETTRES DE GRANCHER A SES PARENTS

Paris, 1862.

Je sors de la bibliothèque Sainte-Geneviève pour vous écrire et je vous assure qu'il ne fait pas chaud. Mais à cette bibliothèque on est chauffé, éclairé, on a tous les livres que l'on peut désirer pour rien du tout et c'est à deux pas de chez moi. Aussi je me propose d'y aller souvent. Il y a quelquefois cinq cents personnes qui travaillent et l'on y entendrait tomber une épingle.

Hier lundi, j'allai changer ma cravate, on n'a pas fait de difficulté et j'en ai pris une jolie petite à raies noires et marron clair moyennant 75 centimes de plus que j'ai déboursés. Je fus aussi chez Gibus qui me remit mon chapeau noir ; ici, je porte encore mon petit chapeau d'été. Dimanche, je vis Léon Dayras et nous fûmes nous promener au Jardin des Plantes. Le Jardin du Luxembourg qui est grand comme tout Felletin est tout près de chez moi, en été je pourrai aller y étudier souvent.

.....

Quant à moi, je suis allé ce matin au premier cours d'anatomie ; il y avait là des boyaux, des cervelles, des têtes de mort, un cadavre tout entier que l'on déchiquetait, j'ai tout vu sans la moindre émotion, il est vrai que je n'ai touché à rien parce qu'on ne le pouvait pas.

L'autre jour je rentrai à la morgue, il y avait deux ou trois pauvres diables plus ou moins verts ou bleus, qui ne m'ont pas empêché de bien manger et de bien dormir.

.....

*
* *

1863.

Mes chers parents...

Je vous écris ce soir à huit heures car ma journée a toute été prise par le travail. Je dissèque une heure par jour, je vais à l'hôpital, je suis mes cours à la Faculté ; enfin je m'occupe plus sérieusement que jamais. Tous les soirs je veille jusqu'à onze heures. Lepetit vient dans ma chambre ; j'ai un petit poêle que j'allume et nous travaillons beaucoup. Tout à l'heure, il est à côté de moi qui étudie pendant que je vous écris cette lettre.

.....

Vous me parlez du tirage ; malgré tout le plaisir que j'aurai à vous voir, je regrette d'être obligé de faire un voyage à Felletin, car c'est du temps et de l'argent perdus. Mais je ne resterai que quatre ou cinq jours, je vous préviens. Du reste je ne sais si y aller pour le tirage ou la visite ; je consulterai quelqu'un ces jours-ci et je vous répondrai selon ce qu'on m'aura dit. Je souffre de temps en temps au cœur ; mais je crois que c'est plutôt nerveux ou rhumatismal, comme ce que ma mère éprouve entre les deux épaules quand elle sort à la fraîcheur, que organique ; c'est-à-dire que je crois pas le cœur lésé, mais je souffre quand ce rhumatisme s'y porte. En tout cas nous verrons dans quelque temps.

*
* *

Sans date. 1863 ?

Mes chers parents,

Je réponds à votre dernière lettre et cette fois, je n'y mets pas de retard car il faut donner une consultation à ma chère petite mère et la remercier de son tout petit billet. Ecoute bien, ma chère mère ; tu ne crois pas que tes douleurs soient de la fatigue et cependant, tu te trompes. Sache donc bien que la fatigue s'accumule peu à peu quand on dépasse tous les jours un peu ses forces. Dans les premiers temps ça va tout de même, mais il arrive un moment où la fatigue se traduit par un de ces symptômes que tu éprouves ; de sorte qu'à ce moment, le ressort est comme forcé et ce qui ne serait pas fatigue pour un autre devient fatigue pour nous. Par conséquent, non seulement il ne faut pas que tu te fatigues, mais il faut encore que tu te reposes. Tes forces sont au-dessous de ta tâche journalière même quand celle-ci serait aussi légère que possible. Il faut donc que tu fasses des économies de force pour retrouver peu à peu le niveau nécessaire à ton ouvrage. Plus tu

attendras pour te reposer et plus tu seras obligée de te reposer longtemps. Prends donc une servante ou une femme de ménage. Je t'assure que je suis très mécontent de voir le peu de cas que tu fais de mes conseils. C'est la vingtième fois que je te répète que cela est nécessaire et c'est comme si je chantais. Toutes les raisons que tu peux me donner sont ridicules, niaises même, puisqu'il s'agit d'une chose aussi importante que ta santé ; mais tu n'en démordras pas, jusqu'à ce que tu ne puisses plus te tenir debout. Je m'arrête car je sens que je me mets en colère.

Frictionne-toi avec le baume tranquille ; mais si tu ne fais que ça, il vaut autant frotter un morceau de bois. Pourvu que ça ne coûte pas trop cher encore ! Prends-tu seulement ton vin de quinquina ? je parie bien que non. Donne-moi de tes nouvelles le plus tôt possible et dis-moi si tu daignes obéir à mes avis. Il est bien entendu n'est-ce pas que tu vas me tenir au courant de ce que tu éprouves et que tu ne t'amuseras pas à me rien cacher sous prétexte d'inquiétudes.

Moi je ne vais pas mal. Toujours de temps en temps des palpitations ; mais très peu fortes. Ça ne m'inquiète nullement. Comment va mon père ? Et ses jambes ? Et ses habitudes ?

Ne tarde pas trop à m'envoyer...

*
* *

Paris. Sans date.

Mes chers parents,

J'ai été bien surpris comme vous le pensez en voyant arriver D. chez moi il y a quelques jours. Je ne l'ai pas été moins agréablement quand il a sorti de son petit paquet mon paquet à moi, avec une jolie jaquette bleue et un très beau pantalon ma foi. Tout cela va très bien, je trouve que la jaquette a beaucoup de chic et qu'elle est tout à fait réussie comme celles qui se font ici et qui sont très belles aussi. J'ai donc été très content. Quant au gilet, je désirerais puisque vous êtes en train de me faire beau tout à fait, un gilet blanc — tout ce que vous aurez de plus simple et boutonnant jusqu'en haut — Avec mon pantalon blanc, ma jaquette bleue et ce petit gilet j'aurai un magnifique costume. Ces vêtements que vous m'avez envoyés m'ont fait d'autant plus de plaisir que D. m'a raconté combien vous avez été pressés pour les fabriquer ; et cette lettre où tu me parles de tes gros yeux, ma chère mère, ne fait qu'augmenter ma reconnaissance pour toutes les bontés que tu as mises à me confectionner ces effets.

Le pantalon est de très bon goût, et d'une qualité superbe, quoique un peu foncé...

*
* *

30-12-1863.

Mes chers parents,

...Il m'arrive souvent d'interrompre mon travail et de me demander où j'irai m'établir quand je serai reçu docteur, car c'est là une chose

importante. Rester à Paris, c'est s'exposer à travailler beaucoup, à dépenser beaucoup et à ne pas réussir. Aller en province, c'est se condamner à gagner bien peu de chose et peut-être à ne pas réussir. De plus où aller ? Il y a donc du pour et du contre que je songe à Paris ou à la province, mais ce qui me décidera probablement pour ce dernier parti, c'est le désir que j'ai de vous voir reposer de tant de fatigues et de retourner avec vous. Je vous dirai donc : patience et courage encore quelques années ; pour arriver au but il faut trois choses : travail, travail, travail. Je sais que le travail ne vous effraie point. Je ne demande donc pour vous qu'une chose, la santé. Pour moi, je me porte très bien ; je vous disais dans ma dernière lettre que M. Trousseau ne m'avait même pas trouvé l'ombre d'une maladie de cœur ; j'en ai été fort content, car je n'étais pas sans inquiétude quand je croyais souffrir au cœur. Maintenant je suis rassuré. Mon courage pour le travail s'en est accru et je pense que j'aurai bientôt regagné les 2.000 francs que je vais vous coûter si toutefois je porte un mauvais numéro car j'aurai peut-être de la chance...

.....

Je ne manque point d'argent tout à l'heure, j'ai encore intacts les 40 francs qu'il me reste pour acheter des livres. Ne vous gênez donc point pour m'envoyer quelqu'argent, si j'en ai besoin, je me servirai de ce que j'ai entre les mains. Vous savez du reste que je ne suis guère exigeant et que si je vous énumère mes dépenses, c'est plutôt pour vous montrer que j'ai besoin d'être économe si je veux joindre les deux bouts que pour vous demander de l'argent dont je n'ai point absolument besoin...

*
* *

Sans date. 1863 ou 1864.

Mes chers parents,

Je voulais vous écrire dans l'après-midi afin que ma lettre vous arrivât demain soir comme vous le désiriez, mais j'ai eu si mal à la tête que je n'ai pu le faire. Tout à l'heure, cela va mieux. Il faut avouer que cette année j'ai eu une foule de tracasseries ; heureusement que ce ne sont que des bobos, mais on en perd pas moins beaucoup de temps à se surveiller comme toute personne sage doit le faire. Ce soir, cela va mieux et sans le mal de gorge que j'avais quand mon père était ici, et qui m'a repris, tout irait assez bien. Tout cela passera. Je suis inquiet de ta santé ma chère mère, ces chaleurs rendent bien pénible le travail excessif que vous faites ; surveille-toi donc, je t'en prie, mécontente plutôt quelques clients, ceux qui sont le moins attachés mais conserve ta chère santé. Je vous avoue, mes chers parents, que je voudrais bien être à Felletin. Je m'ennuie ici ; souvent en laissant flotter mes pensées je me porte près de vous, nous causons et je retrempe mon énergie à vous entendre et à vous voir faire. Oh ! quand pourrai-je ne plus vous quitter et vous rendre tout le bien que vous m'avez fait ! Cette pensée,

cette espérance me donne souvent confiance en l'avenir. Je me dis qu'il n'est pas possible que vous ne recueilliez pas le fruit de tant de travail, cela serait souverainement injuste et comme je crois à Dieu et à sa justice, j'espère. Espérez donc aussi, vous avez déjà fait l'expérience de cette maxime : aide-toi, le ciel t'aidera ; il faut aller jusqu'au bout. Eh bien ! le premier soin que vous devez avoir est celui de votre santé. Veillez y donc avec soin.

.....

Mon examen va bientôt m'occuper ; j'espère m'en tirer à mon honneur et je vous assure que je ne froidirai pas longtemps à Paris. Dès que je serai libre, j'irai vite chercher vos caresses.

Adieu, mes chers parents...

* * *

24 juin 1865.

Mes chers parents,

.....

Quand j'ai lu que mon père avait eu envie d'acheter la maison de François R., j'ai souri moitié d'étonnement, moitié de peur ; j'ai souri parce que je pensais bien que le marché n'était pas fait. Et vous avez eu raison vraiment de vous arrêter à l'intention, car d'abord ce n'est pas ce qu'il me faut, ensuite qui sait ce qui surviendra d'ici à mon établissement, qui sait si je m'établirai à Felletin ! Quoi-qu'il en soit, la maison de M. D. me conviendrait mieux, mais elle n'est pas à vendre et nous n'avons pas assez d'argent. Mais soyez sans inquiétude, si je vais à Felletin, je trouverai bien à me loger, ce n'est pas l'inconvénient.

J'ai reçu hier une lettre de Mme Trapet Maria qui m'écrivait que sa petite était malade et me priait d'aller la voir ; j'y allai et l'enfant jouait, elle était guérie sans médecin d'un petit accès de fièvre qu'elle avait eu la veille.

.....

Tu me demandais, ma chère mère, si j'ai laissé pousser ma barbe ; elle a six pieds de long et je te ferais peur avec si je la gardais toute, mais je la ferai mettre à une longueur raisonnable pour que tu puisses m'embrasser.

Merci de ton bon sirop, je me propose de lui parler souvent à l'oreille, surtout si Ch. vient me voir tous les soirs comme il se le propose.

Quant à mon pantalon je le trouverai sans doute très bon et très beau, je ne le mettrai pas sans doute beaucoup ; il me faudrait avec une paire de bottines, car les miennes sont en fort mauvais état, j'en ferai faire sans doute une paire avant de partir à moins qu'on puisse m'en tenir une paire prête pour mon arrivée, j'en aurai besoin pour mes visites.

J'espère, comme vous le désirez, mes chers parents, passer mon examen vers le 20 ou 25 juillet ; c'est à cette époque qu'ils commencent

et je passerai à la première série ; je serai donc bientôt près de vous pour vous embrasser et vous dire de vive voix que je vous aime plus que tout au monde.

Quant à ma santé, elle est bonne, j'ai cependant toujours ces vilaines douleurs qui me poursuivent, je les chasse à force de bains et de frictions et j'ai pris l'habitude de me frictionner tout le corps matin et soir avec une brosse mouillée d'eau froide ; cela me fait du bien. Je continuerai ce régime pendant les vacances.

A bientôt...

*
* *

25 février 1865.

Mes chers parents,

Votre dernière lettre était longue et m'a beaucoup intéressé. Vous m'y parlez de mon cousin et des conversations où sa jalousie a montré le bout du nez comme on dit vulgairement. Vous m'avez dit ses demandes et ses réponses et somme toute je comprends que cela se soit passé ainsi. De son côté, il est difficile qu'il ne soit ennuyé de voir ma position supérieure à la sienne et comme on avoue toujours difficilement son infériorité il cherche à se faire illusion à lui-même en se persuadant qu'il vaut mieux pour lui être peintre que médecin. Son père, comme vous me le faites remarquer, l'entretient dans ses idées et par jalousie directe contre vous, peut-être aussi pour s'excuser à ses propres yeux de n'avoir pas fait pour l'éducation de son fils tout ce qu'il aurait pu faire. Quoi qu'il en soit, en soignant mon éducation comme vous l'avez fait, mes chers parents, vous m'avez rendu le plus grand service que vous puissiez me rendre ; pour en comprendre tout le prix, il faut avoir vu d'abord tout ce qu'il vous en a coûté de veilles et de fatigue, ensuite aimer les livres comme je les aime. Au point de vue de la supériorité intellectuelle elle m'est donc acquise sur mon cousin et je puis m'en vanter puisqu'elle est votre œuvre ; au point de vue de la réussite j'espère la fixer de mon côté quoi qu'il dise. Je sais bien que tout ne sera pas rose, mais je voudrais bien savoir dans quelle position il n'y a point d'épines.

Voici ma pensée sur ce sujet, maintenant si j'apprécie vos réponses à mon cousin, je les trouverais peut-être un peu trop vives. Je sais qu'à votre place sur le moment j'aurais peut-être répondu comme vous ; mais pourquoi ne pas lui laisser ses illusions. Pendant qu'il me plaignait d'avoir pris une si mauvaise carrière il ne songeait pas à me nuire ; la pitié que je lui inspirais me mettait à l'abri de sa malveillance. Aujourd'hui que vous lui avez ouvert les yeux, il doit rager secrètement contre moi. Remarquez que cela m'est égal au fond, mais vous lui aurez toujours enlevé le plaisir de me plaindre, peut-être même vous aurez troublé l'harmonie de sa famille ; car je crois que dans cette aigreur mutuelle qu'ils se montrent il y a ce mécontentement de ne

pas avoir fait les uns pour les autres tout ce qu'ils auraient pu faire. En voilà bien long, mes chers parents, sur ce sujet, mais cela prouve que plus on se fait de sacrifices réciproques dans une famille honnête, plus on s'aime et plus on est heureux.

.....

*
* * *

Sans date. Vers 1865.

Mes chers parents,

Je vous écris rapidement quelques lignes parce que je crains que vous ne soyez inquiets de moi, mais je n'ai pas grandes nouvelles à vous apprendre. J'ai reçu la lettre de M. Laval dans laquelle il me propose de jouer la comédie sur le théâtre de Felletin. Ce projet qui ne pouvait que germer dans la tête de M. Laval ne me sourit nullement. Outre qu'il ne m'appartient pas de parader sur des planches en face de badauds, le théâtre n'est plus de mon goût et je n'ai pas le temps ; c'est à peine si je pourrai aller en vacances ; et encore travaillerai-je chez nous ; je n'ai donc pas le temps d'apprendre un rôle et ne peux pas me fatiguer pour distraire ces messieurs. Je ne me suis donc pas arrêté une minute à la proposition de M. Laval et j'ai répondu fort poliment que je ne pouvais accepter ; disant, ce qui est vrai que je n'avais pas un moment à consacrer à ces exercices. M. Laval vous l'aura peut-être fait savoir déjà.

Lundi je suis allé pour la commission de M. J. chez V. ; j'ai porté le paquet à Mme L. ; vous pourriez le faire prendre si elle oubliait de vous le remettre. J'ai remis en même temps la clef du secrétaire que j'avais oublié de rendre le soir du départ de mon père.

J'espère, mon cher père, que tu auras fait un bon voyage et que tes emplettes auront satisfait ma mère ; comment trouve-t-elle sa robe ? Lui as-tu parlé de la surprise ?

Pendant que vous travaillez de votre côté, mes chers parents, je bûche du mien ; j'ai beaucoup à faire ces mois-ci et je me suis mis au travail tout de suite ; si j'étais reçu je ne regretterai pas la peine que je me donne ; la moitié du travail quelquefois suffirait pour passer tout un examen de doctorat.

Dimanche, nous avons beaucoup causé avec Ch. de notre établissement à Felletin ou Aubusson ; il m'a témoigné toutes sortes de sympathies et veut à toute force que je réussisse parfaitement où que j'aie. Il dit que s'il était malade, il aurait grande confiance en moi.

J'ai acheté ce matin quelques livres et j'ai été obligé de décharger ma bibliothèque qui monte jusqu'au plafond. Je me suis procuré entre

autres, un ouvrage dont j'ai eu grand besoin tout l'hiver, mais je ne pouvais pas le rencontrer ; j'ai enfin mis la main dessus.

Que vous dirai-je de plus ?...

*
* *

Sans date. Vers 1865.

Mes chers parents,

J'ai reçu votre bonne lettre ce matin et je l'ai lue avec beaucoup de plaisir. Tu me dis, ma bonne mère, puisque c'est toi qui m'écris, que tu ne m'écris pas de suite après avoir mes lettres parce qu'il te tarde de recevoir la réponse. Tu ne raisones pas bien, plus tôt tu m'écriras et plus tôt tu recevras la réponse. Si tu as le temps, réponds-moi donc le jour ou le lendemain du jour où tu auras reçu ma lettre. Je vois que mon père renonce définitivement à la correspondance, je comprends toutefois que ces jours-ci il soit occupé par son inventaire. Vous me parlez de la maison de M. L. et vous semblez regretter de ne pas l'avoir achetée ; vous avez très bien fait, je ne suis pas encore médecin, je ne sais si je m'établirai à Felletin et en tout cas le logement n'y manque pas. Ce que je regrette pour vous, c'est la commodité du jardin, quant à la maison, je n'ai jamais pensé que vous l'achèteriez. Et comment feriez-vous pour subvenir à mes dépenses, si vous alliez placer là tout votre argent, sans compter les réparations absolument nécessaires et, ce qui n'est pas peu de chose, l'ennui d'avoir des locataires ; vous auriez fait une bêtise. Donc, n'en parlons plus. Il faudra vous arranger pour trouver des lieux et un bout de jardin quelqu'autre part.

Je vois avec plaisir que M. et Mme R. ont bonne opinion de moi ; mais il me tarde plus qu'à eux d'être médecin. Ma bonne mère, parce que je suis loin de toi, il ne faut pas te tourmenter de ma santé, tu sais bien que je me soignais à Felletin, ici j'en fais autant et j'entends revenir gros et gras. Quant à ta cuisine, mon père a peut-être bien raison de s'en plaindre ; cela m'arrivait quelquefois, tu te le rappelles bien. Et c'est peut-être parce qu'il n'est pas content de toi, qu'il ne t'emmène pas promener. Mon cher père, tu me diras pourquoi vous ne faites pas de petites promenades. En ma qualité de médecin, je vous ordonne de fréquentes promenades, c'est nécessaire à la santé.

Vous me parlez du contrat de Maria P. comme si vous voyiez avec peine qu'elle va m'échapper. Consolez-vous, je trouverai bien une autre femme, mais faites lui bien des compliments de ma part ; je lui souhaite une douzaine de marmots...

Je vais écrire à Poitiers pour mon diplôme de bachelier ès sciences. J'en ai besoin avant de prendre ma troisième inscription.

Je vois dans ce que vous me dites de vos ouvriers que vous aurez près de 200 francs à déboursier ; c'est bien quelque chose ; mais vous

devez voir arriver avec impatience le moment de toucher vos revenus. Pour moi, je n'ai besoin de rien de deux mois, ainsi mon père pourra amasser son argent pour ses emplettes.

Je vous dirais que la première semelle de mes souliers des jours était usée, j'en ai fait mettre une autre, de sorte que j'ai des souliers tout neufs. On m'a pris 5 francs. Mon pantalon est aussi un peu usé entre les jambes, en bas, où ma mère a mis déjà deux pièces. Mais j'économise bien mes effets, puisqu'il faut économiser un peu sur tout...

Brûlez mes lettres où je parle de façon à fâcher quelqu'un. Il faut se faire le moins possible d'ennemis.

Ma bonne mère, j'oubliais de te dire que tu as fait des progrès pour l'orthographe ; continue et bientôt tu en sauras plus que mon père.

*
* *

Janvier 1867. (Il vient d'être nommé interne).

Mes chers parents,

Je vois avec plaisir que mon succès a été généralement bien accueilli et qu'on en fait un heureux augure pour mon avenir. Je ne sais ce que me réservent les gens de Felletin, mais je sais bien qu'ici tous ceux qui me connaissent me font un bien bon accueil et je ne saurais assez me louer sous ce rapport des jeunes gens de Felletin sauf Moncourrier que personne ne voit.

Je suis placé dans un très bon service pour l'année 1868 à l'hôpital Lariboisière. Mon chef est un homme très distingué avec qui je m'accorderai bien certainement.

J'envoie aujourd'hui en même temps que votre lettre un assez grand nombre de cartes de visites aux personnes que nous connaissons et qui, je crois, me veulent du bien. Cela se fait au premier de l'an et remplace la lettre que l'on n'écrit pas. J'en envoie une à M. L., M. R., M. D., etc... J'en envoie aussi à Paris chez les personnes que je connais ; et je ne peux plus désormais négliger une seule occasion de me faire des connaissances. M. Bouffard chez qui je dînais l'autre jour avec une nombreuse société, m'a promis de me patronner auprès de toutes ses connaissances. Puis il m'a demandé mon âge et m'a dit : « Eh bien ! il faut vous marier, qu'en dites-vous ? » Je me suis mis à rire et j'ai demandé : « Avec qui ? — Mais nous trouverons bien » m'a-t-il répondu. Ce n'est pas là mon intention du moins pour le moment et le plus petit inconvénient que j'y vois c'est que je ne pourrais pas travailler autant que je le veux. Quoi qu'il en soit, je crois que même de ce côté je trouverai à m'arranger assez bien, quand il sera temps d'en parler.

Ce soir je dîne avec une société de jeunes médecins chez un grand médecin de Paris. Son fils est arrivé interne avec moi, il m'aime beaucoup et j'ai déjà retenu une place chez son père en qualité d'interne. Ce soir nous devons causer d'avenir... Je ne sais ce qui m'attend, pour moi je ne fais à cette heure qu'un projet, celui de travailler plus que jamais.

Aussi, si je vais à Felletin pour les premiers jours de janvier, je resterai à peine un mois ; car c'est tout à l'heure le temps du bon travail et il ne faut pas le perdre. Et vous savez que malgré mes bonnes résolutions je n'ouvre guère les livres que j'ai emportés.

Tu avais peur, mon cher papa, que je n'eusse à rapporter de l'argent ce qui m'aurait pesé. Tu n'as pas réfléchi évidemment. J'ai une foule de choses à acheter, une trousse d'interne d'abord (ce sera mes étrennes), des livres que je veux emporter à Felletin et qui me sont indispensables. Ensuite — le premier jour de l'an qui sera pour nous l'occasion d'une série de dépenses — quelques amis à fêter à l'occasion de mon succès, et ces choses qui peuvent te paraître accessoires sont tout à fait indispensables dans le monde où je vis maintenant. On peut perdre une relation, une amitié, je parle seulement de celles qui peuvent être utiles, pour un de ces riens, pour une lésinerie, ou parce qu'on ne s'est pas conformé à l'usage ; laisse moi donc faire, je t'ai donné assez de preuves de bonne conduite pour qu'aujourd'hui tu me laisses un peu de champ libre. Aussi tu pourras t'estimer très heureux si je ne demande à M. Bouffard que 150 francs. Tu vois que nous sommes loin de compte.

Je laisse ma chambre bien entendu, puisque j'habite maintenant l'hôpital à partir de janvier...

*
* *

1868. (Nommé au laboratoire d'histologie).

Mes chers parents,

Vous me demandez des détails sur la nomination nouvelle qui vous donne tant de joie. Je suis trop pressé pour vous en donner aujourd'hui ; mais vous pouvez penser que je n'ai pas obtenu cette place sans difficulté et sans compétiteurs.

Aussi ai-je eu à me défendre et à me débattre tous ces jours derniers. Hier soir seulement à 7 heures la chose était définitivement décidée en ma faveur. Voilà pourquoi vous n'avez pas reçu de détails plus tôt.

Le directeur général des hôpitaux m'a très bien accueilli et m'a dit qu'on augmenterait mes appointements un peu plus tard. Je suis donc très content. Mon titre nouveau est : chef de laboratoire d'histologie des hôpitaux.

M. Bouffard qui l'avait appris est venu à Lariboisière me féliciter, il ne m'a pas rencontré ; mais je vais aller chez lui le remercier.

Adieu, j'ai beaucoup de monde à voir...

* * *

1868.

Mes chers parents,

Vous me demandez des détails sur ma nomination ; en voici quelques-uns :

Je n'ai pas suivi de concours ni d'examen pour cette place, car il n'y avait pas de concurrents ; c'est mon chef de microscope qui m'a fait obtenir cette situation, par les bons renseignements qu'il a donnés sur moi. Mais j'ai eu beaucoup de difficultés parce qu'on me trouvait trop jeune et on disait que je ne faisais pas de microscope depuis assez longtemps. Il a fallu que mes maîtres répondent de moi et se dérangent beaucoup pour faire consacrer ma nomination. Vous pouvez imaginer combien de jalousies ma situation a excitées. Mais cela m'est bien égal ; comme le disait mon chef M. Cusco à M. Husson, directeur général de l'Assistance publique, on n'a des ennemis que quand on a du mérite. J'ai pris possession de ma place lundi dernier. Et j'espère ne pas la quitter sitôt. Ma nomination ne paraîtra dans les journaux que dans quelque temps ; quand les élèves seront admis au laboratoire je vous enverrai le journal ; en attendant soyez bien tranquilles.

M. Bouffard m'a embrassé et toute la famille m'a adressé de chaudes félicitations. M. A. m'a fait un accueil superbe : « Monsieur, m'a-t-il dit, votre avenir est fait ».

Je suis convaincu en effet que cette position me sera très avantageuse. Je suis donc toujours très content.

.....

P.S. — Il est inutile de donner des détails sur ma nomination. Dites que je suis nommé chef du laboratoire d'histologie des hôpitaux sans rien détailler.

DE LA SPLENO-PNEUMONIE

par J.-J. Grancher

(Extraits. *Maladies de l'appareil respiratoire*)

...La « congestion pulmonaire » est le type de ces rubriques provisoires, beaucoup trop compréhensives, et par cela même obscures et confuses où chacun entend à peu près ce qu'il veut...

...De mon côté, j'ai présenté le 10 août 1883, à la Société médicale des hôpitaux un mémoire intitulé : *La spléno-pneumonie*, dans lequel j'étudiais, sous ce nom, une maladie distincte de la congestion simple de Woillez et de la pleuro-congestion de Potain. Je disais : entre la congestion pulmonaire et la pneumonie lobaire franche, à côté de la broncho-pneumonie, il existe un état morbide du poumon, sorte de pneumonie subaiguë, qui simule une pleurésie avec épanchement moyen et qui mérite une description et une dénomination propre...

...En 1886, M. Bourdel, ancien interne des hôpitaux, ayant choisi pour sujet de sa thèse inaugurale la spléno-pneumonie, rappelle cette phrase de ma communication et la fait suivre des réflexions suivantes : « Malgré les faits typiques et concluants rapportés à l'appui de cette assertion, cette communication fut, comme toutes les choses nouvelles, accueillie avec froideur et réserve par quelques-uns, sans enthousiasme par le plus grand nombre... ».

...La froideur et la réserve, quels qu'en soient les motifs, dont parle M. Bourdel, ont fait place à une appréciation plus exacte des faits, car la spléno-pneumonie est assez fréquente chez l'adulte et chez l'enfant, pour que les médecins qui regardent leurs malades de près en voient chaque année passer quelques cas sous leurs yeux...

...On peut objecter, il est vrai, que la lésion précise du poumon que je crois être une pneumonie subaiguë, avec splénisation, dans le sens classique de ce mot, n'est pas encore connue. C'est une lacune, en effet, dans l'histoire de cette maladie qui, jusqu'ici, s'est toujours montrée bénigne. Mais cette lacune ne saurait empêcher l'adoption du type clinique que j'ai décrit, si l'on songe que d'autres maladies n'ont pas encore de lésions connues ou spécifiées, et sont cependant acceptées comme entités morbides...

pneumonie subaiguë, qui simule une pleurésie avec épanchement moyen et qui mérite une description et une dénomination propres. Après avoir, dans ces termes, indiqué ce que j'entendais par spléno-pneumonie, j'en donnais les symptômes et le diagnostic différentiel.

En 1886, M. Bourdel, ancien interne des hôpitaux, ayant choisi pour sujet de sa thèse inaugurale la spléno-pneumonie, rappelle cette phrase de ma communication et la fait suivre des réflexions suivantes : « Malgré les faits typiques et concluants rapportés à l'appui de cette assertion, cette communication fut, comme toutes les choses nouvelles, accueillie avec froideur et réserve par quelques-uns, sans enthousiasme par le plus grand nombre. On ne change jamais, en effet, aisément, le courant établi, ni les saintes classifications consacrées par l'usage; peut-être aussi, pour ce cas particulier, la relation de ponctions négatives avait-elle le tort d'évoquer, chez certains esprits, quelque fâcheux souvenir d'une méprise inattendue et restée sans explication, sur laquelle l'amour-propre n'aimait guère à revenir. »

La froideur et la réserve, quels qu'en soient les motifs, dont parle M. Bourdel, ont fait place à une appréciation plus exacte des faits, car la spléno-pneumonie est assez fréquente chez l'adulte et chez l'enfant, pour que tous les médecins qui regardent leurs malades de près en voient chaque année passer quelques cas sous leurs yeux. Déjà M. Bourdel en a donné douze observations concluantes, et combien d'autres auraient pu être recueillies et publiées ? La spléno-pneumonie n'est donc pas niable; elle existe, elle est même assez commune, quoiqu'il soit difficile de dire quel est son degré de fréquence par rapport aux autres maladies de l'appareil respiratoire.

On peut objecter, il est vrai, que la lésion précise du poulmon que je crois être une pneumonie subaiguë, avec splénisation, dans le sens classique de ce mot, n'est pas encore connue. C'est une lacune, en effet, dans l'histoire de

...J'estime qu'il est superflu d'insister sur la similitude de ces caractères et de ceux de la pleurésie. J'aime mieux rechercher maintenant les signes différentiels. Il en existe et quoique aucun d'entre eux n'ait un caractère de certitude, leur ensemble cependant permet une forte présomption en faveur de la spléno-pneumonie. Le premier par ordre d'importance est la conservation de l'espace de Traube ;... Le plus souvent, une auscultation attentive et répétée vous permettra de percevoir, au foyer même de la matité, des râles sous-crépitants, discrets et superficiels. Ils sont fugitifs, il est vrai, mais leur présence a une grande valeur quoiqu'ils puissent être perçus à travers un épanchement lamelliforme.

Une étude des vibrations vous fournira, de son côté, des indications précieuses. Dans la pleurésie, les vibrations manquent au foyer de l'épanchement ; mais immédiatement au-dessus, et brusquement, elles reparaissent exagérées. Dans la spléno-pneumonie, les vibrations absentes au foyer de la matité reparaissent graduellement et par transition insensible, sans exagération par rapport à l'état physiologique...

CLINIQUE DES MALADIES DES ENFANTS

LEÇON D'OUVERTURE

par le professeur J.-J Grancher

(Extraits)

Messieurs,

En prenant possession de cette chaire, je salue la mémoire de mon éminent prédécesseur, Parrot, qui se signala dans l'étude et l'enseignement des maladies de l'enfance par ses qualités professorales et l'originalité de ses travaux.

Esprit synthétique, Parrot groupa dans une même famille pathologique et sous un nom commun, l'athrepsie, les affections diverses de la première enfance : muguet, sclérène, entérite, thromboses veineuses, pemphigus, autrefois éparses et sans lien. Il comprit leur cause et leur filiation, et sut exprimer l'une et l'autre dans un terme heureux, aujourd'hui classique. Pénétré de la haute importance et de la fréquence de la syphilis héréditaire chez l'enfant, il s'attacha à la dépister partout où elle se cache et sous toutes ses formes. Les éruptions cutanées des fesses et leurs cicatrices, les déformations du crâne natiforme et des dents, les fissures labiales, le psoriasis de la langue, le rachitisme enfin, étaient pour lui autant de signes certains de la syphilis héréditaire. Parrot consacra à la défense de cette idée toutes ses forces et tout son talent, mais la mort vint le surprendre avant qu'il eût achevé son œuvre.

Si les rapports du rachitisme et de la syphilis qu'il avait abordés par leur côté le plus obscur et le plus difficile, le côté anatomique, n'ont pas été démontrés victorieusement pour tous les cas, si les contradic-

teurs, d'abord surpris et hésitants, ne se sont pas laissés convaincre, c'est que l'hérédité morbide est, de tous les problèmes de la médecine, le plus ardu. Peut-être, s'il eût vécu, Parrot eût-il fait fléchir la rigueur des lois de succession qu'il formulait ; peut-être eût-il mieux précisé et limité ses affirmations à certains cas particuliers. Quoi qu'il en soit, l'avenir fera la part de chacun et celle de Parrot sera bonne. J'en ai pour garant cette pseudo-paralysie syphilitique qu'il a découverte et décrite si bien et qui légitimait le crédit et la foi de ses élèves.

Il me semble inutile, Messieurs, de vous rappeler les nombreux écrits où Parrot s'essayait au sortir des mains de son maître Beau. Partout, il a semé la clarté de son style et la finesse de son esprit. Ceux de vous qui l'ont connu se souviennent de sa parole élégante et sobre, de son geste un peu sévère, de sa tête expressive, de son cœur surtout, qu'il ne prodiguait pas assurément, mais qu'il ouvrait à ses amis.

Messieurs, la place où j'enseigne aujourd'hui était occupée longtemps avant Parrot par des hommes dignes de toute notre admiration. Les Guersant, les Blache, les Trousseau, les G. Sée, ont illustré cet hôpital par la pratique et la parole. M. H. Roger y a travaillé et professé officiellement pendant longtemps avec cette sagacité et cette conscience que vous lui connaissez, et ses livres sont, en nos mains, le guide le plus sûr, le plus fidèle. Il me plaît enfin d'envoyer à M. Bouchut, qui fut mon maître ici même et qui m'a toujours donné des preuves de sa sympathie, l'hommage que méritent ses beaux travaux et son enseignement si recherché et si suivi.

La pathologie de l'enfant, Messieurs, ne diffère de celle de l'adulte par aucun caractère essentiel. La technique et la séméiologie sont autres, voilà tout. Cependant les symptômes y sont quelquefois plus obscurs ou plus mêlés, la marche des maladies plus incertaine et le pronostic plus indécis, tantôt plus grave et tantôt plus bénin, que chez l'adulte. En revanche, les lésions y sont, d'ordinaire, plus simples et plus saisissables dans ces organes tout neufs que la pigmentation, la sclérose ou la dégénérescence graisseuse n'ont point touchés.

Les maladies de l'enfance ont trois causes principales : l'hérédité, la contagion et la nutrition. L'hérédité évoque aussitôt à l'esprit la scrofule ou la tuberculose et la syphilis. Il y faut ajouter l'hérédité nerveuse, celle du tempérament, du terrain, des diathèses, choses beaucoup plus obscures encore que l'hérédité des germes. La contagion s'exerce à son tour dans le milieu hospitalier, mieux que dans la famille ou l'école. Toutefois, celles-ci sont les premiers et inextinguibles foyers où le nôtre s'alimente incessamment. Enfin les troubles de la nutrition par alimentation vicieuse ou insuffisante sont très fréquents dans l'enfance. Ils peuvent créer de toutes pièces la maladie ou préparer le terrain des maladies banales ou contagieuses.

.....

Ouvrez le dictionnaire de Littré et Robin, 12^e édition, 1865, au mot virus, et vous y lirez que le virus n'existe pas, en tant que corps

150

A Monsieur L. Pasteur,

respectueux hommage de son disciple.

Grancher

CLINIQUE DES MALADIES DES ENFANTS

LEÇON D'OUVERTURE

PAR

M. le professeur GRANCHER.



PARIS

IMPRIMERIE ALCAN-LÉVY

15, PASSAGE DES DEUX-SŒURS, 15

1895

22/1/52

Le texte de cette leçon dédié à Louis Pasteur nous a été communiqué par le musée Pasteur de Paris. (Institut Pasteur, rue du Dr Roux, Paris XV^e).

pondérable ou isolable, qu'il existe seulement des états virulents de humeurs ou des tissus quand ils ont subi par catalyse isomérique une modification jusque-là inconnue.

Ainsi, il y a vingt ans, pas davantage, la catalyse de Berzélius expliquait tout, elle était la cause des virulences ! Et dans les débats de l'Académie où M. Villemin s'efforçait de convaincre ses adversaires de l'inoculabilité du tubercule, ceux-ci, mis en face des faits, répondaient : non, le tubercule n'est pas virulent, il agit par catalyse et toute autre substance infectante fait du tubercule par le même procédé. Que nous sommes loin de cette confusion, de ces erreurs ! Le virus existe sous la forme d'un corps vivant qui se reproduit dans les tissus et dans les humeurs, ou hors d'eux. Il est l'agent de la contagion, comme il est la cause unique des symptômes et des lésions de la maladie. Quel chemin parcouru en si peu de temps et quelle éloquence des faits, là où le cliquetis des mots tenait toute la place !

Prenons un exemple dans le mot contagion. En est-il un plus obscur en soi, plus vague et plus dangereux, dans les discussions médicales, il y a vingt ans ? En est-il un plus précis depuis que M. Pasteur nous a montré que l'agent du contagé est un être microscopique ? Sans doute, nous connaissons depuis longtemps les maladies parasitaires, et, par analogie, nous cherchions l'agent animé de toutes les contagions ; mais combien le but paraissait éloigné lorsque Trousseau écrivait en 1865 sa leçon sur la contagion ! Il convient cependant d'admirer la prescience de cet illustre médecin quand il disait : « N'existe-t-il pas des espèces morbides dont la dissémination expliquerait le développement des maladies épidémiques ? Il est peut-être une sporule purulente qui rendrait compte de l'infection purulente, il est peut-être une sporule dysentérique, une sporule cholérique, etc... Les faits de contagion se trouveraient ainsi matériellement expliqués ; si l'on pouvait découvrir la présence de ces spores dans l'atmosphère, il faudrait suivre la voie tracée par M. Pasteur ».

M. Pasteur n'a laissé à personne la gloire et le soin de telles découvertes. D'autres ont pu et pourront suivre sa trace, et, dans le chemin qu'il a frayé, faire d'importantes et retentissantes rencontres : ils seront bon gré, mal gré, qu'ils portent un nom français ou allemand, espagnol ou italien, russe ou anglais, ses élèves et ses disciples.

L'an dernier, au Congrès de Copenhague j'assistais, avec plusieurs de nos compatriotes, à un dîner offert aux médecins étrangers par la section de pathologie générale. M. Virchow présidait. Au dessert, M. Salomonsen se leva et but à la santé du président, en saluant, dans sa personne, le père et le grand-père des anatomo-pathologistes contemporains. A ce toast M. Virchow répondit, en langue française, par un petit discours très courtois. Il dit qu'il se rappelait avec bonheur l'école de Cruveilhier et de Louis où il s'était formé à Paris, qu'à son tour il avait réussi à créer une famille scientifique dont il voyait avec plaisir les fils et les petits-fils semés dans toutes les nations. Messieurs, ce lan-

gage honore M. Virchow, il honore la science et je n'ai pas besoin de vous dire que le savant allemand fut applaudi par toutes les mains.

Eh bien ! si M. Virchow, qui n'a découvert ni le microscope ni l'histologie, revendique à bon droit cette paternité de travaux éclos un peu partout, depuis trente ans, dans le domaine de l'anatomie pathologique, M. Pasteur, qui a tout créé, instruments et méthodes et qui, dans cette science des germes, nous apprend à les connaître et à les dompter, est-il oui ou non, le père et le grand-père de tous les savants qui suivent son sillon ?

.....

Vous n'ignorez pas que le pansement de Lister et l'appareil ouaté de Guérin ont été la première application des découvertes de M. Pasteur aux choses de la médecine. L'un et l'autre tendaient à défendre les plaies du contact de l'atmosphère qu'on accusait de tout le mal. Mais on ne tarda pas à comprendre que si l'air atmosphérique est, dans certains cas, le véhicule des germes offensifs, plus souvent, dans les salles de chirurgie et d'accouchements, la contagion se fait par les pièces de pansement, par l'eau de lavage des plaies, par le doigt du chirurgien ou par l'instrument. Et le pansement propre est devenu synonyme de pansement antiseptique ; il suffit à enrayeur, à supprimer la contagion.

Aujourd'hui, dans les salles les plus encombrées, les opérations petites et grandes réussissent à souhait, et les grands traumatismes chirurgicaux deviennent un jeu, là où les chirurgiens n'osaient plus se servir du bistouri pour ouvrir un furoncle. La discussion pendante à l'Académie sur l'érysipèle nous fait voir comment M. Gosselin, avant les méthodes antiseptiques, avait amélioré sa statistique par l'abstention, et comment MM. Verneuil, Trélat, Le Fort, Panas, etc..., l'ont améliorée encore davantage en se servant largement du bistouri, mais du bistouri soigneusement désinfecté.

Les accoucheurs, qui fermaient si souvent leurs maternités, sans réussir toujours à les purger des germes contagieux des maladies puerpérales, évitent ce suprême remède et ne connaissent plus guère, qu'à titre d'exception, ces accidents, autrefois si redoutables et si fréquents après les couches. Ils ne procèdent pas autrement que les chirurgiens.

Tout ce progrès découle des notions plus précises que nous possédons aujourd'hui, non seulement sur l'existence des germes, mais encore sur leur vitalité, sur leur transport d'un malade à un autre malade par les objets, sur leur mode de pénétration dans l'économie, sur leur degré de résistance aux solutions phéniquées ou mercurielles.

En médecine, nous vivons encore sur la théorie du contagement par l'atmosphère, et, comme il est matériellement impossible de songer à un isolement sérieux et efficace dans un grand hôpital ouvert à toutes les maladies, nous nous déclarons désarmés. Or, il n'est pas démontré que toutes les maladies de l'enfance soient contagieuses par l'atmosphère, et, pour la rougeole et la diphtérie, par exemple, il est possible que la contamination se fasse le plus souvent par contact direct ou indirect.

La rougeole est beaucoup plus contagieuse à sa période d'invasion et d'éruption que pendant la desquamation, c'est un fait qui paraît certain. Faut-il donc admettre que l'air expiré sort du poumon chargé des germes contenus dans le sang ? Mais rien ne prouve, au contraire, que ces germes puissent traverser, par osmose, et la paroi des capillaires et l'épithélium qui la recouvre. On peut dire aussi que la colonne d'air expiré entraîne avec elle les germes déposés sur les muqueuses bronchique, buccale et nasale, et les sème dans l'atmosphère. Mais ces germes sont-ils flottants dans les cavités du nez, de la bouche et des bronches, ou ne sont-ils pas plutôt mélangés au mucus visqueux de leurs sécrétions ? S'il en est ainsi, comment le courant d'expiration peut-il les emporter ?

Commençons donc par supprimer la contagion par les choses, par les objets. Mais le problème est encore assez difficile à résoudre dans nos salles encombrées, où les lits se touchent, où les enfants vont et viennent, où le service médical et le service hospitalier multiplient les contacts, où les soins de propreté même tournent au profit de la dissémination des germes.

.....

Messieurs, j'arrive à la diathèse, qui tient encore dans nos livres et dans nos leçons une si grande place, et nous vaut tant de critiques de certaines écoles étrangères qui nous reprochent d'abuser de ce mot.

Selon les goûts, la diathèse était, il y a vingt ans, une maladie latente que l'occasion, un coup de froid, un excès, une émotion, faisait apparaître, uniforme ou variée dans ses manifestations ; c'était encore beaucoup moins que cela, une simple disposition morbide. Sous cette double formule, la diathèse contenait presque tous les grands processus morbides, le rhumatisme, la dartre, la goutte et la scrofule, la syphilis et la tuberculose, le cancer et la lymphadénie, les lipômes, les ostéomes, les fibromes, les myxomes... Je m'arrête, et j'en oublie.

Quant aux prédispositions morbides, elles sont encore plus nombreuses et se confondent avec l'habitus, le tempérament et l'idiosyncrasie. Leur cadre embrasse les conditions d'âge et de sexe, le mode réactionnel du système nerveux et la force de résistance aux agents extérieurs.

Dans l'une et l'autre conception, l'idée du moi pathologique, de l'unité, de la spontanéité vivante, est le pivot de la doctrine ; la notion de la maladie est inséparable de la notion de l'individu qui l'engendre, et cette formule : « je suis malade » l'exprime littéralement en subordonnant les cellules à l'organe et l'organe à l'être tout entier. C'est en somme, le vitalisme ou unicisme opposé au particularisme de Virchow.

Dans ces hautes régions philosophiques, la dispute éclate et chacun propose sa définition et son cadre ; dispute de mots, Messieurs, stérile et troublante. On s'entendait au moins pour admettre trois grandes diathèses, la tuberculose, la syphilitique, la cancéreuse. Or il arrive que l'une et l'autre sont renversées ou menacées. On évite aujourd'hui de

parler de la diathèse tuberculeuse. Pourquoi ? Parce que nous avons quelque chose à mettre à la place du mot diathèse, parce que nous savons que toutes les manifestations de la tuberculose, quelque variées qu'elles soient, quelque localisées ou généralisées qu'elles puissent être, ont une cause unique, un microbe qui pénètre dans l'organisme, s'y reproduit et s'y répand, s'y conserve au besoin dans un long sommeil, attendant l'heure propice, et passe enfin de la mère au fœtus. Et ce microbe, ce bacille tuberculeux, suffit à tout ; de la diathèse, il n'est plus question.

On parle encore, il est vrai, de la diathèse scrofuleuse, mais en la réduisant au lymphatisme ; il y a des scrofuleux comme il y a des nerveux ou des sanguins, mais il n'y a plus de scrofule. Et encore ! Il ne m'est pas démontré que ces lymphatiques ne cachent quelque microbe tuberculeux dans la profondeur d'un viscère, d'un os ou d'un ganglion. Cependant la scrofule remplit nos salles, et nous employons et nous ne cessons d'employer le mot tous les jours. Mais nous lui donnons un sens nouveau, et le faisons synonyme de tuberculose atténuée, localisée, curable.

Loin d'ébranler ma conviction, le petit nombre de bacilles qui se rencontrent dans le lupus et dans les gommes de la peau, dans les adénites ou les tumeurs blanches, la fortifie. Je m'explique ainsi et la lenteur du développement de ces néoplasmes et leur bénignité relative. Ainsi se trouvent confirmés les enseignements de l'anatomie pathologique. Nous disions, avant la découverte de Koch, la scrofule est un tubercule mal développé, incomplet, embryonnaire, un scrofulome ; nous disons aujourd'hui, la scrofule est une tuberculose atténuée. Où est la différence essentielle ? et les deux termes n'ont-ils pas la même valeur, l'un en anatomie pathologique et l'autre en bactériologie ?

La diathèse syphilitique s'en va, tout comme la diathèse tuberculeuse. Elle n'a même pas attendu, pour disparaître, la découverte du microbe spécifique, tant nous sommes certains de son existence. Nous le connaissons peut-être aujourd'hui, si les recherches récentes de Lustgarten se confirment, et nous le connaissons sûrement demain. Quoi qu'il advienne, l'agent microscopique de toutes ces lésions si variées dans leur siège, leur forme, leurs symptômes, si bénignes ou si graves, si rapides ou si lentes à évoluer,... existe ; et nous savons aussi que cet agent peut être combattu, refoulé et comme emprisonné dans quelque coin de l'économie, d'où il sortira après 10 ans, 20 ans, 30 ans, plus actif et plus dangereux que jamais. Nous savons enfin que l'enfant en hérite et qu'il peut en subir les atteintes sous forme de syphilis héréditaire précoce ou tardive.

Que devient la diathèse en tout ceci ?

Nous sommes plus éloignés de connaître le parasite du cancer ; mais nous avons quelque raison de croire à son existence, quoiqu'on n'ait pas réussi jusqu'ici à le voir ni à l'inoculer. Le mode de propagation et de dissémination du cancer autour du noyau primitif, sa géné-

ralisation sous forme de nodules microscopiques, sa repullulation sur place, tout, jusqu'à l'hérédité accidentelle, rappelle, l'histoire anatomique du tubercule. Encore une diathèse en péril !

Ceux qui ne veulent voir dans la diathèse qu'une prédisposition, une opportunité morbide naissant du trouble de la nutrition des éléments anatomiques, sont conduits par la logique à de telles extrémités qu'ils sont forcés de reculer. Partis d'une altération permanente des échanges nutritifs, altération héréditaire ou acquise et transmissible aux descendants, ils sont entraînés, pas à pas, à admettre la diathèse temporaire, l'opportunité du moment, telle que Brown la concevait. Tout homme fatigué, surmené, énervé ou simplement refroidi, devient un diathésique à sa façon. Et le coup de froid qui prépare la mise en train du microbe du rhumatisme, de l'angine ou de la pneumonie, est une diathèse temporaire. L'endocardite ancienne, qui fait le lit de l'endocardite infectieuse, la pleurésie, la bronchite, qui gênent, entravent ou modifient le jeu et la nutrition du poumon, sont des diathèses à leur façon, parce qu'elles favorisent l'implantation et la reproduction du bacille tuberculeux.

Où s'arrêter dans cette voie ?

.....

Toutes les diathèses se groupent ainsi sous deux chefs : les unes ont, pour formule scientifique, un microbe connu ou inconnu ; les autres attendent une formule chimique.

Quel soulagement et quel débarras ! Et M. Bouchard n'avait-il pas raison lorsque, dans sa leçon d'ouverture, il disait, il y a quelques jours, qu'il fait bon vivre en ce temps quand on s'intéresse aux choses de la médecine ? M. Bouchard est légitimement préoccupé de rattacher l'ancienne médecine à la nouvelle et de renouer le fil rompu de la tradition. J'estime cependant qu'en cherchant l'accord de nos vieilles doctrines et des faits nouveaux, et qu'en mettant face à face les germes et le terrain, il a fait un peu trop grande la part de ce dernier. Quand il dit, par exemple, que, sans les altérations préalables de la nutrition, l'homme est à l'abri de l'infection, sauf de la syphilis, contre laquelle il paraît sans défense, il me semble qu'il diminue par trop le rôle des microbes. Sans doute, M. Bouchard ne vise ici ni la morve, ni la rage, ni le charbon, ni la septicémie pour lesquels nous sommes toujours prêts : mais le choléra frappe-t-il donc toujours les plus débiles ? La fièvre typhoïde et les fièvres éruptives choisissent-elles leurs victimes parmi les surmenés ? La tuberculose même ne frappe-t-elle pas à toutes les portes, et tel homme vigoureux n'est-il pas atteint et terrassé quelquefois brutalement ?

Pour décider dans quelle mesure le terrain influe sur la réceptivité des germes de nos maladies, il nous manque de connaître mieux que nous ne les connaissons aujourd'hui les portes d'entrée de ces germes et leur degré de virulence, et leur nombre, dans tel cas de contagion. Certes, je n'oserais soutenir que, devant les agents des maladies conta-

gieuses, nous sommes tous égaux ; mais je ne voudrais pas davantage inoculer un tubercule à l'homme le plus sain avec l'espoir qu'il se montrerait réfractaire à la virulence du bacille.

Je pense que nous échappons le plus souvent aux germes morbides parce que nous sommes défendus par les ennemis de ces germes, qui en détruisent un grand nombre, et que nous résistons au contag, grâce à l'intégrité des téguments.

Cependant, tel microbe, à dose égale et à virulence égale, ne produit pas les mêmes désordres chez deux individus différents. L'issue de la bataille dépend sans doute des forces que l'organisme tient en réserve pour sa défense, et il n'est pas indifférent d'être robuste ou faible, armé ou désarmé, pour livrer le combat. Mais il ne s'agit pas de réceptivité, il s'agit du conflit engagé entre le microbe envahisseur et les cellules envahies, et de son résultat.

Je ne saurais donc trop vous rappeler, avec M. Bouchard, qu'à défaut du médicament spécifique, vous devez toujours soutenir les forces de l'organisme, après comme avant l'attaque. Que de gens touchés par la tuberculose vers la vingtième année guérissent et vieillissent après avoir sclérosé, enkysté et calcifié leurs bacilles ! Ce sont les victorieux, et ils sont nombreux ; mais combien succombent qui auraient vécu de longues années sans cette fatale rencontre du microbe spécifique.

Nos enquêtes futures serviront à éviter ce contact et cette pénétration de l'organisme. Quand nous connaîtrons mieux les microbes qui nous entourent et les moyens de les détruire, nous pourrons nous en préserver, et la médecine, qui sera toujours l'art de guérir les maladies, sera, avant tout, l'art de les prévenir.

UN COURT PASSAGE DU DISCOURS DE J.-J. GRANCHER A LA SOCIÉTÉ DE MÉDECINE PUBLIQUE ET D'HYGIÈNE PROFESSIONNELLE LORS DE SON ELECTION A LA PRÉSIDENTE

...Un médecin qui sait que la fièvre typhoïde et la tuberculose sont le produit des bacilles typhiques et tuberculeux cesse de croire au fatalisme, à la spontanéité morbide, à l'autotyphysation, à la diathèse *sine materia*. Ces mots, qui nous donnaient il y a quelques années l'illusion de la science, nous ne les comprenons plus aujourd'hui, et, au lieu de demander à l'empirisme le remède des maladies contagieuses, nous le demandons soit dans la destruction des germes pathogènes, soit dans le confert de l'immunité à l'organisme humain.

Il n'y a pas deux médecines, mais deux esprits : l'esprit de progrès qui croit que la médecine est une science de fait, faits d'hôpital, faits de laboratoire, peu importe et l'esprit de négation, de routine, de paresse qui vit de doctrines surannées et de beau langage...

LETTRES DE GRANCHER
A CHANTEMESSE ⁽¹⁾

Lamalou. Villa les Fleurs.

Mon cher ami,

Vous lisez ma nouvelle adresse en tête de cette lettre et vous serez bien aimable de m'y expédier les nouvelles du laboratoire que vous jugerez devoir m'intéresser (2).

Avant de quitter Paris, j'ai écrit à M. Pasteur en lui racontant par le menu ce que vous savez, mais en insistant sur le fait que tout allait bien à mon passage et que cet accroc n'aurait pas de conséquence.

Je n'ai point encore de nouvelles et ne pourrai pas en avoir de sitôt d'Arbois (3).

7 sept. Houlgate.

Mon cher ami,

Ne vous donnez pas la peine de m'écrire aussi souvent. Pas de nouvelles, bonnes nouvelles, voilà la formule. Il va de soi cependant que vos lettres sont toujours les bienvenues.

Je souhaite fort qu'Eugène obtienne son sursis d'exercice, c'est une sécurité de plus. Il faut prévoir cependant qu'il ne l'obtienne pas et que Léon tombe malade pendant le remplacement qu'il va faire (4).

Etes-vous en mesure de faire face si deux aides viennent à manquer ?

J'ai reçu ces jours derniers de bonnes nouvelles de M. Pasteur.

Ma mère salue bien affectueusement Madame votre Mère et se propose dans quelques jours d'aller comme elle à Aix demander le calme et la paix pour ses rhumatismes.

Il est probable que j'irai sur le conseil de Brouardel promener les miens à Lamalou.

Je vais très bien et ces vacances m'ont été fort utiles. Mais je ne voudrais remonter à Paris que tout à fait remis.

.....

P.S. — Salut affectueux à Charrin et à W...

(1) Ces lettres inédites appartiennent à M. Chantemesse.

(2) Grancher dirige le service de la rage à l'Institut Pasteur, mais absent de Paris, il a laissé le laboratoire sous la direction de Chantemesse.

(3) Allusion à un accident qui a été minimisé par Grancher afin de ne pas affoler Pasteur malade.

(4) Il s'agit d'Eugène Viala le préparateur du laboratoire de la rage.



PORTRAIT DE GRANCHER
PAR SON AMI MAURICE DE FLEURY (1894)

« Il est maigre, il est long, avec des yeux graves, un visage pensif, osseux et macéré d'ascète, une barbe pauvre, clairsemée, de grandes jambes lasses, à faire croire qu'il n'a pas mangé depuis huit jours...

» Ajoutons vite pour rassurer les bonnes âmes tentées de s'apitoyer sur son sort qu'on dine confortablement chez lui, qu'il n'est pas sans quelque fortune et ne vit pas que de privations, voire même que son aspect un peu chétif et sans gaité ne l'a pas empêché d'être un des meilleurs esprits scientifiques, un des hommes les plus accueillants, les plus aimables de la Faculté...

» Il entra au laboratoire de la rue d'Ulm pour y combler, comme il a dit, une lacune de son éducation scientifique...

» ...On peut dire qu'il rendit alors des services inoubliables, et que, dans cette histoire des vaccinations antirabiques son nom deviendra inséparable de celui de son maître et ami, M. Pasteur ».

Houlgate, 8 sept. 87 (1).

Mon cher ami,

Voici une lettre que je reçois aujourd'hui 8 sept. concernant le jeune Valentin. Vous y verrez que notre confrère qui semble animé de bonnes intentions, veut cependant tirer son petit pétard à l'Académie mardi prochain (2).

Comme le Dr Alison a laissé passer 8 jours (27 août date de la mort, 7 sept. date de la lettre) avant de nous prévenir et que déjà la presse avait publié le cas de Valentin, je me demande si le Dr Alison écrivant à l'Académie ne va pas servir de tremplin volontaire ou non à un Peter.

Prévenez donc je vous prie Brouardel et qu'il arrange les choses avec M. Bergeron pour faire à la « Pathogénie » de notre honorable confrère un enterrement de première classe, on pourra répondre sommairement à M. Peter.

Le texte de la lettre de M. Pasteur envoyé comme vous savez au *British* et sans doute publié cette semaine serait peut-être, lu et commenté brièvement, la meilleure réponse, à moins que M. Brouardel en pense autrement et croie préférable de dire que désormais on ne répondra plus à M. Peter, que les statistiques officielles sont publiées de mois en mois et que ceux qui veulent se faire une opinion sur la valeur de la méthode n'ont qu'à les consulter (3).

Je réponds au Dr Alison en le remerciant.

Croyez...

Houlgate, le 11 sept. 87.

Mon cher ami,

Je connais le rapport de Mauriac et M. Pasteur aussi, depuis plusieurs mois. Et je n'ai pas jugé cette élucubration digne d'une réponse. Faites le relevé dont vous me parlez cependant et nous l'utiliserons certainement un jour ou l'autre.

J'ai écrit dans le temps à Mauriac une longue lettre de réfutation en lui demandant surtout où il avait vu des vétérinaires donnant des certificats de complaisance ? Il a répondu mollement (4).

Mais nous causerions de tout cela et d'autres choses si vous pouviez venir me serrer la main au vol samedi prochain 17 septembre où je traverserai Paris, vous me trouverez rue Beaujon de 3 h à 5 h et vous constaterez j'espère de visu que je vais déjà beaucoup mieux.

La donation n'est pas à dédaigner. Peste ! Cordialement... (5).

(1) Depuis plusieurs semaines le Dr Grancher se repose à Houlgate.

(2) Il s'agit d'un nouvel accident mortel survenant après les injections du laboratoire de Pasteur. Les ennemis des Pastorien étaient à l'affût de ces cas malheureux et leur porte-parole à l'Académie était, comme nous le savons, M. Peter.

(3) Lettre de Pasteur au *British Medical Journal* du 17 sept. 1887 au sujet de la mort de Lord Doueraile dans laquelle Pasteur explique les causes des insuccès et dénonce l'injustice de ses adversaires.

(4) Nous n'avons pas retrouvé la trace de ce rapport. L'auteur devait insinuer que certains vétérinaires, complices des Pastorien, délivraient de faux certificats dans lesquels on affirmait que des chiens sains étaient enrégés.

(5) Il s'agit d'une donation à l'Institut Pasteur.

BUT ET FONCTIONNEMENT DE L'ŒUVRE

exposés par son fondateur

Quand la tuberculose sévit dans un étroit logis et frappe le père ou la mère, la contagion des enfants est presque fatale et j'ai pensé que le meilleur moyen de lutter contre la tuberculose était de lui enlever sa proie.

Dans cette famille tuberculeuse, l'Œuvre de Préservation prend les enfants encore sains, de 3 à 10 ans, et les place à la campagne, dans des familles de paysans également saines, où nos pupilles passeront toute leur vie scolaire jusqu'à 13 ans ; plus même, car nous sommes certains que beaucoup resteront aux champs et feront souche de paysans ou de paysannes.

Les pupilles sont confiés à d'excellents médecins de campagne, qui choisissent les maisons de paysans et soignent nos enfants gratuitement.

Instituteurs et institutrices rivalisent de zèle en faveur de nos pupilles.

Cette sélection de la graine encore saine de la race humaine réalise la formule de Pasteur appliquée à la sériculture.

Formule idéalement simple et scientifique ! Elle est, pour l'enfant, la meilleure que l'on puisse opposer à l'envahissement du fléau tuberculeux, car :

Médicalement, elle donne une solution complète et radicale. Elle supprime, en effet, toutes les causes de la tuberculose, causes lointaines : le taudis et la misère des grandes villes, qui préparent le terrain ; causes immédiates : la contagion familiale.

Socialement, l'enfant enlevé à la promiscuité d'un logis infecté de tuberculose et placé pour une longue période de sa vie dans une bonne maison, en plein air, avec une nourriture abondante, devient un être nouveau, physiquement et moralement. Il arrive, en pleine vigueur, au seuil de l'adolescence et peut alors choisir entre la vie des champs ou le retour à la grande ville.

D'après l'expérience acquise, la campagne sera le plus souvent préférée.

Enfin, la préservation de ces enfants, condamnés presque tous à devenir tuberculeux, supprimera, pour l'avenir, autant de foyers de contagion et diminuera progressivement le champ de la tuberculose.

Paris, 1907.

Prof. Grancher.

CONSEIL D'ADMINISTRATION
DE 1904 A L'EPOQUE
DE LA FORMATION DE L'ŒUVRE

BUREAU

- MM. Professeur Grancher, président.
Léon Bourgeois, sénateur, vice-président.
Cheysson, de l'Institut, vice-président.
Dr Faisans, médecin de l'Hôtel-Dieu, vice-président.
Dr Granjux, secrétaire général.
Sellier, trésorier.

MEMBRES

- MM. Dr Roux, de l'Institut Pasteur.
Strauss, sénateur.
Henry Monod, ancien directeur de l'Assistance publique.
Chautard, conseiller municipal.
Vallery-Radot, homme de lettres.
Bénac, ancien directeur au Ministère des Finances.
Dayras, conseiller à la Cour d'appel de Paris.
Dr Albert Robin, de l'Académie de Médecine.
Dr Maurice de Fleury, de l'Académie de Médecine.
Dr Méry, professeur agrégé, médecin des hôpitaux.
Bozon, ancien avoué près le tribunal civil de la Seine.
Dr Comby, médecin de l'Hôpital des Enfants-malades.
Professeur Budin, de l'Académie de Médecine.
Dr Guinon, médecin de l'hôpital Trousseau.
Bordelongue, directeur des services électriques des Postes et Télégraphes.
Copin, avocat.
Messimy, député.
Dr Marfan, professeur agrégé, médecin des hôpitaux.
Dr Janicot, rédacteur en chef du *Bulletin médical*.

(Extrait de la plaquette du cinquantenaire de l'Œuvre Grancher).

LETTRES DE ROUX
A Mme DUCLAUX

(Extraits)

(Roux venait d'apprendre la mort de Grancher)

(14 juillet 1907)

« ...Grancher a succombé hier à une pneumonie, c'est encore un ancien qui nous quitte. Il était si souffrant depuis des années qu'il avait dû renoncer à exercer ses fonctions de professeur. Il était charitable et bon et fort attaché à l'Institut Pasteur. Obsèques mercredi sans fleurs ni discours.

» Depuis plusieurs jours j'allais matin et soir prendre des nouvelles qui étaient de plus en plus mauvaises... ».

(19 juillet 1907)

« ...Sans être intimes, nous étions amis, Grancher et moi ; nous avions confiance l'un en l'autre.

» Il était revenu de Malaga fatigué par la grippe de cet hiver, il a pris, je ne sais comment une pneumonie qui l'a tué en peu de jours.

» Il n'a pas eu d'illusions un instant, il s'est vu partir regrettant de laisser son Œuvre de préservation de l'enfance contre la tuberculose encore mal assurée. C'était un homme plein de bonté et de charité malgré un air un peu hautain tenant plus à la coupe de son visage qu'à son caractère... ».

(C'est grâce à l'amabilité de Mlle Wrotnowska, conservateur du musée Pasteur que nous avons pu prendre connaissance de ces lettres).

TABLEAU SYNOPTIQUE

— Grancher naît en 1843.

Politique : Règne de Louis-Philippe jusqu'en 1848.

Arts et sciences : V. Hugo publie *les Burgraves*.

Vigny publie quelques poèmes dont *la Mort du loup*.

G. Sand publie *Consuelo*.

Verlaine a un an. Pasteur vingt et un.

Cl. Bernard soutient sa thèse sur le *Rôle du suc gastrique*.

1851-1854. *Le système de politique positive* par A. Comte.

1846-1856. Virchow décrit l'embolie.

— En 1852 Grancher a neuf ans.

Politique : Le 2 décembre le Président est proclamé Empereur sous le nom de Napoléon III.

Arts et sciences : Hugo écrit *les Châtiments*.

Théophile Gautier écrit *Emaux et Camées*.

De jeunes poètes créent une revue, *le Parnasse contemporain*.

1859. Darwin prépare son célèbre *De l'origine des Espèces par la Sélection naturelle*.

1863. Larrey est président de l'Académie de Médecine.

1865. Kocher est docteur en médecine et Lasègue publie son *Traité des angines*.

1868. Villemin publie ses *Etudes sur la tuberculose*.

— 1870. Grancher a vingt-sept ans.

- Politique :* Le 19 juillet la France déclare la guerre à la Prusse.
Le 4 septembre : proclamation de la III^e République.
18 mars-28 mai 1871 : Commune de Paris.
- Arts et sciences :* 1869. A 25 ans, Sarah Bernhardt connaît le succès en créant *le Passant* de Fr. Coppée.
1872. A. Daudet publie *Tartarin de Tarascon*.
C'est *l'Année terrible* de V. Hugo.
1872. Bizet crée *l'Arlésienne*.
1873. J. Verne publie *le Tour du monde en 80 jours*.
1869. Dieulafoy passe sa thèse sur la *Mort subite dans la fièvre typhoïde*.
1870. Pasteur publie les *Etudes sur la maladie des vers à soie*.
1870-71. Terrier, Championnière font partie de l'ambulance de Trélat.

— En 1873 Grancher présente sa thèse.

- En 1874, première exposition des Impressionnistes chez le photographe Nadar.
Découverte des chromosomes par Strassburger et Fleming.
1879. Thèse de Déjerine sur la *Paralysie ascendante*.

— 1887. Grancher âgé de 44 ans seconde Pasteur.

- Politique :* Sadi Carnot est Président de la République.
L'œuvre législative de J. Ferry est terminée.
Le Boulangisme.
- Arts et sciences :* Mallarmé connaît le succès.
Rimbaud vient de publier *Illuminations*.
Hugo est mort depuis deux ans.
1883. Maupassant publie *Une vie*.
1883. Nietzsche publie *Ainsi parlait Zarathoustra*.
Marx est mort depuis 4 ans laissant inachevé *Le capital*.
1889. Claudel publie *Tête d'Or*.
1881. *Manuel des amputations* de Farabeuf.
1882. Découverte du bacille tuberculeux par Koch.
1884. *Traité des fièvres palustres* par Laveran.
1888. Les hormones par Brown-Séquard.
1889. La Tour Eiffel.

— 1895. Grancher a 52 ans.

Politique : C'est la République radicale. Dreyfus est condamné depuis un an.

Arts et sciences : La radioactivité par Becquerel.
Le cinématographe des frères Lumière.
Les rayons X.
Télégraphie sans fil.
Mort de Pasteur.
1890-1893. La maladie mentale de Maupassant.
1898. Succès de Rostand avec *Cyrano de Bergerac*.
1896. Mort de Verlaine.
1898. Janet publie *Névroses et idées fixes*.
1898-1910. Publication des six volumes de *Clinique médicale* par Dieulafoy.
1890. Pinard s'installe à Baudelocque.

— 1903. Grancher crée l'Œuvre de préservation de l'enfance.

Politique : Les lois anticléricales de Combes.

Arts et sciences : Mort de Zola.
Léon Daudet est célèbre.
Degas a peint la plupart de ses toiles.
Debussy vient de faire jouer *Pelléas et Mélisandre*.
1900. Groupes sanguins par Landsteiner.
1900. Leriche commence son internat à Lyon.
1901. Rouvière est chef de travaux d'anatomie à Montpellier.
Anaphylaxie par Richet et Portier en 1902.
Travaux de Pavlov.

— 1907. Mort de Grancher.

CONCLUSIONS

Les grands mérites de ce médecin furent :

- de s'être intéressé avec Ranvier et Cornil à l'anatomie pathologique de la tuberculose dès 1867 ;
- d'avoir clos par sa thèse sur l'unité de la phtisie en 1873 la polémique sur l'unicité de cette maladie ;
- d'avoir pris, vis à vis de la tuberculose pulmonaire, une attitude thérapeutique, fondée sur l'hygiène et relativement optimiste pour l'époque (1878) ;
- d'avoir soutenu Pasteur à un moment crucial de la carrière du savant ;
- d'avoir créé l'œuvre de préservation de l'enfance contre la tuberculose, dite Œuvre Grancher.

De son village à l'Académie de médecine en passant par Cambo. Radical richissime, ami de Rostand et de Maupassant. Vivant au bord de la maladie et de la mélancolie : voilà des images de Grancher.

Le juger ? Nous n'oserions. Ce travail nous l'a fait connaître, nous garderons simplement son souvenir.

Vu :

Le Doyen,

G. CORDIER.

Vu et permis d'imprimer :

Le Recteur de l'Académie de Paris,
J. ROCHE.

Vu :

Le Président de Thèse,
P. JOANNON.

BIBLIOGRAPHIE

- ACHARD. — « Eloge de Grancher ». Extrait du *Bulletin de l'Académie de Médecine*. Paris, 11-12-1923.
- BERNARD (Léon). — « La tuberculose pulmonaire ». Masson et Cie. 1921.
- CORRESPONDANCE INEDITE DE GUY DE MAUPASSANT recueillie par A. Artinian. Wapler. 1951.
- DEFENSE ET ILLUSTRATION DES CONGESTIONS PULMONAIRES AIGUES par M. DEPARIS. *Revue du Praticien*. Avril 1964.
- ETUDES, CHRONIQUES ET CORRESPONDANCE DE GUY DE MAUPASSANT. Librairie de France. 1938.
- FAURE (Paul). — « Vingt ans d'intimité avec Edmond Rostand ». Plon.
- FLEURY (Maurice de). — « Pasteur et les pastoriens ». Paris. 1895.
- FLEURY (Maurice de). — « Nos grands médecins ». Paris. 1891.
- GRANCHER (Jacques-Joseph). — « Recherches sur l'auscultation de la pneumonie massive ». Paris. Imp. de Cusset. 1878.
- GRANCHER (J.-J.). — « La technique de la palpation et de la percussion à l'usage des étudiants de médecine, par le Dr Lasègue... et le Dr Grancher ». Paris. Asselin. 1882.
- GRANCHER (J.-J.). — « Clinique des maladies des enfants, leçon d'ouverture ». Paris. Alcan-Lévy. 1885.
- GRANCHER (J.-J.). — « Maladies de l'appareil respiratoire, tuberculose et auscultation... Leçons recueillies par le Dr Faisans ». Paris. Doin. 1890.
- GRANCHER (J.-J.). — « Le traitement de la tuberculose par l'hygiène ». Bordeaux. Durand. (s.d.).
- GRANCHER (J.-J.). — « Traité des maladies de l'enfance, publié sous la direction de MM. J. Grancher,... J. Comby,... A.-B. Marfan... ». Paris. Masson. 1897. 1898.
- GRANCHER (J.-J.). — « Tuberculose et sanatoriums ». Paris. J. Gainche. 1903.
- GRANCHER (J.-J.). — « Assistance préventive de l'enfance. La tuberculose ganglionnaire dans les écoles parisiennes ». Paris. Imp. de J. Gainche. 1906.
- GRANCHER (J.-J.). — « Discours (à l'inauguration du monument de Pasteur) ». Paris. Imp. de J. Gainche. 1904.
- GRANCHER (J.-J.). — « Louis Pasteur », 16 pages. Extrait des *Annales d'Hygiène publique et de médecine légale*. Novembre 1895.
- GRANCHER (J.-J.). — « M. Pasteur et la médecine contemporaine ». Paris 1894. Conférence faite à la Sorbonne à l'Association des Etudiants, le 18 novembre 1893.
- LOIR (Adrien). — « A l'ombre de Pasteur ». Paris. 1938.
- LOULERGUE (Jacques-André). — « Contribution à l'histoire de la médecine. Un médecin creusois : Louis-Jules Queyrat ». Thèse médecine. Paris. Foulon. 1947.
- MOREAU (René). — Article « Congestions pulmonaires aiguës ». *Encyclopédie médico-chirurgicale*, février 1958.
- ŒUVRE GRANCHER. — « Plaquette du cinquantenaire ». Paris. 1953.
- PASTEUR (Louis). — « Œuvres de Pasteur ». Paris. Masson & Cie. Tome VI.
- PASTEUR (Louis). — Correspondance, réunie et annotée par Pasteur Valléry-Radot. Paris. Flammarion.
- QUEYRAT (Louis). — « Grancher, notice biographique lue à l'Assemblée générale de l'Association amicale de la Creuse, le 30 novembre 1907 ». Paris. Imp. de R. Tancrède. 1908.
- VALLÉRY-RADOT (René). — « La vie de Pasteur ». Flammarion.

TABLE DES MATIÈRES

CHAPITRE PREMIER. — L'ENFANCE	29
CHAPITRE II. — LES ETUDES MEDICALES	33
CHAPITRE III. — LA CARRIERE.....	39
CHAPITRE IV. — LE PHTYSIOLOGUE	47
CHAPITRE V. — LE PEDIATRE	59
CHAPITRE VI. — LE MEDECIN PASTORIEN	65
CHAPITRE VII. — LES JOURS	73
CHAPITRE VIII. — L'ŒUVRE DE GRANCHER.....	83
CHAPITRE IX. — L'ANNEE 1907.....	89
CHAPITRE X. — TEXTES	93
TABLEAU SYNOPTIQUE	136
CONCLUSIONS	139
BIBLIOGRAPHIE	141

